



## А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01  
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@ arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-5074/2018

30 января 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 24.01.2025.

Полный текст решения изготовлен 30.01.2025.

Судья Арбитражного суда Алтайского края Синцова В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой А.А, с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании при новом рассмотрении заявление акционерного общества «Научно - производственная фирма Алтан» (ИНН 2202000455, ОГРН 1022201761581), г. Барнаул Алтайского края к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (ИНН 2225099994, ОГРН 1092225000010), г. Барнаул Алтайского края

о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю № РА-16-21 от 26.12.2017 года о привлечении к ответственности за совершении налогового правонарушения в части,

об обязанности Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю устранить нарушения прав и законных интересов заявителя, при участии в судебном заседании:

от АО «НПФ Алтан» - представитель Карюкина О.М. по доверенности от 17.11.2024 года, паспорт,

от МИФНС № 14 по АК – представитель Головнева О.А. по доверенности от 20.12.2024 года, служебное удостоверение,

## УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Научно-производственная фирма Алтан» (далее – заявитель, Общество, АО «НПФ Алтан») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю» (далее - Инспекция, налоговой орган) о признании незаконным решения Инспекции № РА-16-21 от 26.12.2017 о привлечении к налоговой ответственности.

Заявленные требования мотивированы тем, что решение не соответствуют налоговому законодательству, содержит недостоверные выводы относительно характера заключенных между Обществом и его учредителем Покорняком В.П. сделок по реализации объектов недвижимости. Полагает, что налоговым органом не получено

достаточных доказательств занижения налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), в ходе проверки не установлена совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды при исчислении налога на прибыль и НДС. Налоговый орган во время выездной налоговой проверки вышел за пределы своих полномочий, произведя корректировку цен по сделкам с взаимозависимыми лицами, без проведения проверки, иницируемой Федеральной налоговой службой России на основании ст. 105.17 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ). Заявитель ссылается на недостоверность заключения эксперта Гуляевой В.В. об установлении рыночной стоимости объектов недвижимости, поскольку нарушена форма его составления: заключение не подписано экспертом, не заверено печатью экспертного учреждения, не прошито, эксперту не разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 95 НК РФ. Кроме того, экспертом использовались данные об объектах, не являющихся аналогами и не отвечающим требованиям идентичности реализованным Обществом объектам. Указывает, что выявленная в ходе проверки разница между фактической стоимостью реализации имущества и рыночной стоимостью объектов недвижимости, сама по себе, не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, просила в их удовлетворении отказать. Полагает, что в рамках налоговой проверки собраны достаточные доказательства, подтверждающие обоснованность выводов налогового органа об уходе от налогообложения путем манипулирования ценами в сделке по реализации недвижимого имущества между взаимозависимыми лицами ниже рыночной стоимости.

Решением от 12.01.2021 Арбитражного суда Алтайского края Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При рассмотрении спора судом установлены следующие обстоятельства.

Решением Инспекции № РП-16-14 от 27.07.2017 на основании ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) назначена выездная налоговая проверка ЗАО «НПФ Алтан» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) применяемых обществом налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, в части налога на доходы физических лиц (налоговый агент) за период с 01.01.2014 по 31.12.2017.

В ходе выездной налоговой проверки установлено наличие схемы ухода от налогообложения путем манипулирования ценами в сделке по реализации недвижимого имущества между взаимозависимыми лицами ниже рыночной стоимости.

14.11.2017 Инспекцией составлен Акт налоговой проверки.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, с учетом возражений Общества на акт налоговой проверки, Инспекцией принято решение от 26.12.2017 № РА-16-21 (л.д. 15, т.1) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с указанным решением Инспекцией в ходе налоговой проверки установлено следующее.

ЗАО «НПФ Алтан» в период 2014-2016 осуществляло финансово - хозяйственную деятельность по предоставлению в аренду собственного недвижимого имущества,

расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 (ООО «Улитка» (гостиница); г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (ООО «Гранмулино-кофе» (ресторан и кафе).

В аренду предоставлялись следующие нежилые помещения, принадлежащие на праве собственности ЗАО «НПФ Алтан» до 07.08.2015:

- ООО «Гранмулино-кофе» нежилое помещение Н1 общей площадью 1 273,5 кв.м., расположенное в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул пр-т. Социалистический, 71 /угол ул. Песчаная, 83 для осуществления деятельности и организации Кофейни, Пиццерии, Суши-Бара. Арендная плата составляет 60 000 руб. в месяц (договор аренды от 01.02.2014, л.д. 118, т.4) ;

- ООО «Улитка» часть помещения (69/500 долей в праве собственности), находящегося на 7 этаже здания, расположенного по адресу: г. Барнаул ул. Короленко, 60, общей площадью 306 кв. м. Арендная плата составляет 120 000 руб. в месяц (договор аренды от 03.10.2014, л.д. 104, т.4);

В проверяемом периоде ЗАО «НПФ Алтан» (07.08.2015) реализовало принадлежащие на праве собственности недвижимое имущество в адрес взаимозависимого лица Покорняка Валерия Павловича, являющегося учредителем (доля в уставном капитале 69 %) и руководителем проверяемого лица (ЗАО «НПФ Алтан»), что свидетельствует о наличии между сторонами договора отношений, которые могли повлиять на условия и результат в отношении следующих сделок: нежилое помещение (кадастровый номер 22:63:050207:1764, адрес: г. Барнаул, пр. Социалистический, 71 / ул. Песчаная, 83, пом. Н-1), общая площадь помещения 1 273, 5 кв.м. Стоимость сделки составила 25 322 421, 92 руб., в том числе НДС - 3 862 742, 33 руб.

Оплата произведена: по договору мены недвижимого имущества на бездокументарные ценные бумаги от 07.08.2015 г. - именные обыкновенные акции ОАО «Поспелихинский комбинат хлебопродуктов» в количестве 793 шт. стоимостью 13 082 421, 92 руб. и денежные средства в сумме 12 240 000 руб.; - 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2 216,7 кв. м. (кадастровый номер 22:63:050230:29, адрес: г. Барнаул, ул. Короленко. 60) стоимость сделки составила за 4 627 945, 86 руб., в том числе НДС - 705 957, 53 руб.; - земельный участок (кадастровый номер 22:63:050230:19, адрес: г. Барнаул, ул. Короленко, 60) реализован по договору купли продажи нежилого здания от 07.08.2015 так же в адрес Покорняк В.П. 69/500 долей в праве собственности на земельный участок общей площадью 739 кв. м. - за 115 000 руб.

При этом, именные обыкновенные акции ОАО «Поспелихинский комбинат хлебопродуктов» в количестве 793 шт. стоимостью 13 082 421, 92 руб. по состоянию на 31.12.2016 в ЗАО «НПФ Алтан» не переданы. Задолженность Покорняка В.П. перед ЗАО «НПФ Алтан» по данной сделке фактически не оплачена и составляет 13 082 421 руб., что подтверждается актом № 2 от 31.12.2016 инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами.

Налоговым органом установлено, что вышеуказанные сделки являются иными сделками между взаимозависимыми лицами и не относятся к контролируемым сделкам. Переход права собственности при отчуждении недвижимого имущества, расположенного по адресу: г, Барнаул, пр-кт. Социалистический, 71 зарегистрирован в Росреестре 29.09.2015; г. Барнаул ул. Короленко, 60 зарегистрирован в Росреестре 25.09.2015.

Для установления заниженных налоговых обязательств ЗАО «НПФ «Алтан» в ходе выездной налоговой проверки, в соответствии со ст. 95 НК РФ (ч. 2), назначена оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости объектов недвижимости: в отношении

объекта недвижимого имущества расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60; в отношении объекта недвижимости - нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83).

В соответствии с п. 3 ст. 95 НК РФ вынесено Постановление № 16-01 от 05.09.2017 о назначении оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимости. Проведение экспертизы поручено эксперту Гуляевой В.В. ООО «ЭКЦ Независимая экспертиза». Дополнительных вопросов эксперту от ЗАО «НПФ Алтан» не поступило.

Налоговым органом получено заключение эксперта № 32-17-09-02 от 17.10.2017. Экспертом определена рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке, общей площадью 739 кв.м, по адресу: г. Барнаул, улица Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 года (с учетом НДС) в размере 8 172 695 (Восемь миллионов сто семьдесят две тысячи шестьсот девяносто пять) рублей. В том числе стоимость 69/500 долей земельного участка 1 067 752 (Один миллион шестьдесят семь тысяч семьсот пятьдесят два) рубля. Рыночная стоимость нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273,5 кв.м по состоянию на 07.08.2015 года с учетом НДС составляет 43 888 091 (Сорок три миллиона восемьсот восемьдесят восемь тысяч девяносто один) рубль.

Инспекцией на основании результатов оценки рыночной стоимости установлено отклонение цен реализации объектов недвижимого имущества, в том числе: - 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2216.7 кв. м. по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 в размере 2 476 998 руб. ( $7\ 104\ 943 - 4\ 627\ 945 = 2\ 476\ 998$  с учетом НДС);

- 69/500 долей в праве собственности на земельный участок общей площадью 739 кв. м. по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 в размере 952 752 руб. ( $1\ 067\ 752 - 115\ 000 = 952\ 752$ );

- нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол - ул. Песчаная, 83) в размере 18 565 669,08 руб. ( $43\ 888\ 091$  руб. с учетом НДС -  $25\ 322\ 421,92$  руб. =  $18\ 565\ 669,08$  руб. (с учетом НДС).

В решении по результатам выездной налоговой проверки налоговым органом сделан вывод, что фактически действия проверяемого лица ЗАО «НПФ Алтан» по продаже нежилых помещений по договорам купли-продажи б/н от 07.08.2015 и договора мены от 07.08.2015, заключенного между ЗАО «НПФ Алтан» и Покорняк В.П., направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, путем совершения сделки купли-продажи объекта недвижимого имущества по цене ниже рыночной стоимости, что привело к занижению выручки от реализации товаров (работ, услуг); суммы дохода от реализации объекта недвижимого имущества и как следствие неуплаты в бюджет суммы налога на добавленную стоимость 3 квартал 2015 год, налога на прибыль организации за 2015.

В соответствии с п. 3 ст. 164 НК РФ налогообложение операций по реализации недвижимого имущества производится по ставке 18%.

Дополнительная сумма НДС по реализации объектов недвижимого имущества рассчитана налоговым органом в размере 3 209 989 руб., в том числе:

- от реализации имущества по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 в сумме 377 847 руб. ( $2\ 476\ 998$  руб. \*  $18/118 = 377\ 847$ );

- от реализации имущества по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71/ угол улица Песчаная, 83 в сумме 2 832 051 руб. ( $18\,565\,669 \cdot 18/118 = 2\,832\,051$ ).

В нарушение ст. 146 НК РФ, ст. 154 НК РФ, ст. 168 НК РФ, при исчислении налогооблагаемой базы по НДС Обществом занижена и не отражена в налоговой декларации выручка от реализации в 3 квартале 2015 года в сумме 17 832 769 руб., в том числе:

- от реализации имущества по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 в сумме 2 099 151 руб. ( $2\,476\,998 - \text{ндс } 377\,847 = 2\,099\,151$ );

- от реализации имущества по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71/ угол ул. Песчаная, 83 на 15 733 618,08 руб. ( $18\,565\,669 - \text{ндс } 2\,832\,051 = 15\,733\,618$ ).

Налогоплательщику доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 3 209 898 руб. С учетом удовлетворения возражений Общества на акт налоговой проверки в части внереализационных расходов, дополнительно начислен в бюджет налог на прибыль за 2015 год в сумме 1 302 882 руб., в том числе: Федеральный бюджет 130 228 руб.; бюджет субъекта РФ – 1172 594 руб., Уменьшен убыток на сумму 12 251 189 руб.

Начислены пени в общей сумме по налогам - 1 057 475,03 руб. Налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 902 556 руб.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество в соответствии со статьей 139 НК РФ обратилось в УФНС России по Алтайскому краю с апелляционной жалобой от 07.02.2018, которая решением от 05.03.2018 (л.д. 69, т.1) оставлена без удовлетворения, решение без изменения. Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконным решения Инспекции.

Признавая решением от 12.01.2021 правомерным решение Инспекции на основании результатов оценки рыночной стоимости, произведенной налоговым органом, Арбитражный суд Алтайского края поддержал вывод Инспекции о существенном отклонении цен реализации объектов недвижимого имущества.

Суд поддержал установленные налоговым органом обстоятельства, что сделки по реализации объектов недвижимости заключены между лицами, признаваемыми для целей налогообложения взаимозависимыми, что в силу пункта 1 статьи 105.1 НК РФ означает способность таких лиц оказывать влияние на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок и (или) экономические результаты деятельности друг друга.

Из взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 105.3, пункта 1 статьи 105.5, статьи 105.6. пункта 1 статьи 105.7, статьи 105.17 Налогового кодекса, а также пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» следует вывод, что налоговые органы в рамках проводимых ими камеральных и выездных проверок не наделены компетенцией по непосредственному определению в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, в связи с отклонением примененной ими цены от рыночного уровня, поскольку налоговой контроль за трансфертным ценообразованием осуществляется лишь Федеральной налоговой службой России (ее центральным аппаратом) и при условии, что соответствующая сделка признается контролируемой в соответствии с главой 14.4 Налогового кодекса, а доходы (расходы) по ней признаются в налоговом учете.

Вместе с тем, существенность и выраженность отклонения примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня может иметь юридическое значение, если при проведении налоговой проверки установлены признаки получения необоснованной налоговой выгоды.

В силу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 3 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53), необоснованная налоговая выгода может иметь место, в том числе, в тех случаях, когда для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами, то есть целями делового характера.

При этом, как указано в пункте 4 постановления № 53, возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В рассматриваемом случае налоговым органом установлено, что сделки по реализации объектов недвижимости заключены между лицами, признаваемыми для целей налогообложения взаимозависимыми, что в силу пункта 1 статьи 105.1 НК РФ означает способность таких лиц оказывать влияние на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок и (или) экономические результаты деятельности друг друга.

При этом пунктом 1 статьи 154 НК РФ прямо предусмотрено, что налоговая база по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 НК РФ, то есть таких цен, которые бы имели место в сопоставимых сделках, заключаемых между независимыми друг от друга сторонами.

С учетом изложенных выше обстоятельств, судом отклонен довод Общества о том, что Инспекцией фактически осуществлен контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, поскольку это прямо запрещено абзацем 3 пункта 1 статьи 105.17 НК РФ, с нарушением компетенции. В рассматриваемом случае налоговым органом установлены обстоятельства, свидетельствующие о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды (Определения Верховного Суда РФ от 11.04.2016 № 308-КГ15-16651 по делу № А63-11506/2014. от 05.09.2016 года № 305-КГ16-10923 по делу № А40-97922/2015).

Рассматриваемые сделки являются иными сделками между взаимозависимыми лицами и не относятся к контролируемым сделкам.

Обстоятельства взаимозависимости в рассматриваемой налоговой проверке учтены налоговым органом как свидетельствующие о наличии возможности вести согласованную деятельность, направленную на получение необоснованной налоговой выгоды.

Порядок и условия признания лиц взаимозависимыми установлены главой 14.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Налоговым органом сделан обоснованный вывод о том, что в соответствии с п.п. 2, 7, п. 1 статьи 105.1 НК РФ АО «НПФ Алтан» и Покорняк В.П. признаются взаимозависимыми лицами.

Для определения заниженных налоговых обязательств АО «НПФ «Алтан», в ходе выездной налоговой проверки, в соответствии со ст. 95 НК РФ (ч. 2) назначена оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости объектов недвижимости.

В соответствии с п. 3 ст. 95 НК РФ вынесено постановление № 16-01 от 05.09.2017г. о назначении оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимости. Проведение экспертизы поручено эксперту Гуляевой В.В. ООО «ЭКЦ Независимая экспертиза». Материалами дела установлено, что генеральный директор ЗАО «НПФ Алтан» Покорняк В.П. ознакомлен с Постановлением № 16-01 от 05.09.2017 лично под роспись. Дополнительных вопросов эксперту от Общества не поступило (л.д. 139 т.3).

Судом в судебном заседании обозревался оригинал заключения эксперта Гуляевой В.В. № 32-17-09-02 от 17.10.2017. Указанный эксперт опрашивалась в судебном заседании 04.09.2018 в качестве свидетеля в порядке ст. 56 АПК РФ.

С учетом осмотра судом оригинала экземпляра заключения эксперта № 32-17-09-02 от 17.10.2017, пояснений эксперта, следует, что в распоряжение налогового органа по результатам экспертизы представлено письменное заключение в виде документа с прошитыми и пронумерованными страницами, с подписью эксперта на каждой странице, содержащее разъяснение прав и обязанностей эксперта. С указанным заключением именно в таком виде ознакомлен генеральный директор ЗАО «НПФ Алтан» Покорняк В.П., что следует из протокола ознакомления налогоплательщика с результатами оценочной экспертизы от 27.10.2017, ссылки на другое директор не указал (л.д. 61, т.4). Протокол содержит запись о ходатайстве выдачи копии заключения. Представитель налогового органа Кимайкина Т.Н. пояснила в судебном заседании, что выдала электронную копию заключения, которую эксперт предоставила по просьбе налогового инспектора. Возражений до судебного оспаривания относительно формы полученного для ознакомления заключения эксперта Обществом не предоставлялось.

С учетом изложенного выше, суд посчитал несостоятельными доводы Общества о ничтожности заключения эксперта Гуляевой В.В. ввиду нарушения формы его предоставления.

В судебном заседании 04.09.2018 судом на основании ст. 56 АПК РФ опрошена в качестве свидетеля Гуляева В.В., давшая в порядке ст. 95 НК РФ заключение эксперта № 32-17-09-02 по определению рыночной стоимости объектов недвижимости.

По ходатайству сторон спора определением суда от 11.09.2018 назначена комиссионная оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости объектов недвижимости, поручено ее проведение эксперту ООО «Бюро оценки» Тананушко Наталье Владимировне (ходатайство заявителя), а также эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр независимая экспертная поддержка» Киселеву Аркадию Юрьевичу (ходатайство Инспекции). На рассмотрение экспертов постановлены вопросы об определении рыночной стоимости 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2217, 7 кв.м., расположенное на земельном участке общей площадью 739 кв. м. в г. Барнауле по ул. Короленко, 60, рыночной стоимости нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т Социалистический. 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273, 5 кв.м., по состоянию на 07.08.2015. Производство по делу приостанавливалось на основании п.1 ч.1 ст. 144 АПК РФ.

По состоянию на 06.02.2019 в материалы дела поступили отдельные заключения экспертов Тананушко Н.В. от 05.02.2019 (л.д. 56, т.6) и эксперта Киселева А.Ю. от

22.10.2018 (л.д. 5, т.6). Единое заключение в рамках комиссионной экспертизы в порядке ст. 84 АПК РФ экспертами не представлено, в связи с несовпадением мнения экспертов по поставленным вопросам.

В судебном заседании 24.05.2019 экспертами Тананушко Н.В. и Киселевым А.Ю. даны в порядке ст. 86 АПК РФ пояснения относительно представленных заключений и ответы на вопросы суда и представителей сторон спора.

С учетом заданных при опросе эксперту Киселеву А.Ю. вопросов, указанным экспертом представлено дополнение к экспертному заключению от 31.07.2019 (л.д. 77, т.7). В судебном заседании 31.07.2019 экспертом Киселевым даны дополнительные пояснения на вопросы представителей сторон.

Согласно экспертному заключению ООО «Центр независимая экспертная поддержка» от 22.10.2018 №030-2018, эксперт Киселев А.Ю., рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке, общей площадью 739 кв.м, по адресу г. Барнаул, улица Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 года составляет: 8 378 105 руб.; рыночная стоимость нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273,5 кв.м по состоянию на 07.08.2015 года составляет 42576358 руб. (по результатам дополнения к экспертизе).

Согласно экспертному заключению ООО «Бюро оценки», эксперт Тананушко Н.В., рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке, общей площадью 739 кв.м, по адресу г. Барнаул, улица Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 года составляет: 4 471 000 руб.; рыночная стоимость нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273,5 кв.м по состоянию на 07.08.2015 года составляет округлено 28 602 000 руб.

В связи со значительным расхождением в вышеуказанных заключениях экспертов при проведении судебной оценочной экспертизы стоимости объектов недвижимости, судом, с учетом мнения сторон, сведений экспертных организаций, определением от 16.10.2019 назначена повторная комиссионная судебная экспертиза по вопросу определения рыночной стоимости объектов недвижимости. Проведение повторной комиссионной экспертизы поручено эксперту ООО «Алтайский центр оценки» Кротову Евгению Викторовичу (ходатайство Общества) и эксперту Алтайской лаборатории судебной экспертизы Минюста РФ Зырянову Данилу Владимировичу (ходатайство Инспекции). Производство по делу приостанавливалось.

По состоянию на 12.03.2020 в материалы дела поступили отдельные заключения экспертов Зырянова Д.В. от 18.02.2020 (л.д. 4, т.8) и эксперта Кротова Е.В. от 10.03.2020 (л.д. 32, т.8). Единое заключение в рамках комиссионной экспертизы в порядке ст. 84 АПК РФ экспертами не представлено, в связи с наличием разногласий в выборе объектов – аналогов, выставленных на продажу на дату определения стоимости объектов экспертизы и объектов – аналогов предлагаемых для сдачи в аренду помещений (пояснения эксперта Кротова Е.В. (л.д. 41, т.8).

Согласно экспертному заключению ООО «Алтайский центр оценки» от 10.03.2020 №0303/20 (эксперт Кротов Е.В.), рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке,



общей площадью 739 кв.м, по адресу г. Барнаул, улица Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 года составляет 4 605 000 руб.; рыночная стоимость нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273,5 кв.м по состоянию на 07.08.2015 года составляет 28 855 000руб.

Согласно экспертному заключению Алтайской лаборатории судебной экспертизы Минюста РФ от 18.02.2020 № 410(2722)/6-3 (эксперт Зырянов Д.В.), рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке, общей площадью 739 кв.м, по адресу г. Барнаул, улица Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 года могла составлять: 7348712 руб.; рыночная стоимость нежилого помещения Н1, расположенного в многоквартирном доме по адресу г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол ул. Песчаная, 83) общей площадью 1273,5 кв.м по состоянию на 07.08.2015 года могла составлять: 39 522 780 руб.

В судебном заседании 23.06.2020 экспертами Зыряновым Д.В. и Кротовым Е.В. даны в порядке ст. 86 АПК РФ пояснения относительно представленных заключений и ответы на вопросы суда и представителей сторон спора.

Представителем заявителя в порядке ст. 49 АПК РФ по результатам проведенных судебных экспертиз были уточнены требования об оспаривании решения налогового органа в части. Заявитель считает обоснованным оспариваемое решение налогового органа в части НДС в сумме 535367, 64 руб., 107073, 53 руб. штрафа, 133 226, 07 руб. пени по НДС. Указанные расчеты произведены заявителем с учетом заключения эксперта Кротова Е.В. о рыночной стоимости объектов недвижимости. Судом приняты к рассмотрению данные уточнения.

Из анализа представленных в дело заключений экспертов судом установлено, что рыночная 69\500 доли в нежилом помещении по адресу : г. Барнаул ул.Короленко ,60 составляет : 8172 695 руб. (эксперт Гуляева В.В.), 8 378 105 руб. (эксперт Киселев А.Ю.), 7 348 712 руб. (эксперт Зырянов Д.В.), 4 471 000 руб. (эксперт Тананушко Н.В.), 4605 000 руб. (эксперт Кротов Е.В.),4627945, 86 руб. (цена сделки).

Рыночная стоимость нежилого помещение по адресу: г.Барнаул пр-т Социалистический,71 составляет: 43 888 091 руб. (эксперт Гуляева В.В.), 42 576 358 руб. (эксперт Киселев А.Ю.), 39 522 780 руб. (эксперт Зырянов Д.В.), 28 602 000 руб. (эксперт Тананушко Н.В.), 28 855 000 руб. (эксперт Кротов Е.В.), 25 322 421, 92 руб. (цена сделки).

Также установлено, что стоимость объектов между группами экспертов отличается по оценке долей почти в два раза, при оценке нежилого объекта – на более, чем 10 млн. руб., при применении фактически одинаковых подходов и методов оценки, цены аналогов объектов оценки до приведения корректировок также у всех экспертов сопоставимы в одном диапазоне (за исключением стоимости объектов, реализованных с торгов, взятых в качестве аналогов экспертом Тананушко Н.В.)

Указанная значительная разница в оценке групп экспертов рыночной стоимости одних и тех же объектов недвижимости, привела к объективной невозможности суду применить стоимость, определенную заключением какого-либо эксперта при проведении судебной экспертизы, при отсутствии объективных нарушений норм и порядка проведения экспертизы, проведенной в порядке ст. 95 НК РФ экспертом Гуляевой В.В.

Результаты судебных экспертиз, проведенных экспертами Киселевым А.Ю. и Зыряновым Д.В. сопоставимы с результатами оценки эксперта Гуляевой В.В. Отсутствие

в заключении указанного эксперта Гуляевой В.В. скидки на обесценивание долей объясняется отсутствием Соглашения об использовании имуществом, находящимся в долевой собственности, на дату проведения экспертизы.

Суд усомнился в достоверности Соглашения о порядке владения и пользования помещением по ул. Короленко, 60, находящимся в общей долевой собственности от 10.07.2006 (в ред. приложения от 01.11.2013. Далее - Соглашение). (л.д. 141, т.6). Наличие указанного Соглашения, заключенного между Обществом и Покорняком В.П., существенно повлияло на выбор объектов-аналогов, соответственно и определения рыночной стоимости указанного объекта, при производстве экспертизы экспертами Тананушко Н.В., Кротовым Е.В. и Зыряновым Д.В.

Судом учтено, что в процессе выездной налоговой проверки Обществом не предоставлялось наряду с иными документами вышеуказанное Соглашение. В заявлении об оспаривании решения Инспекции, поданном Обществом в суд, также отсутствовала ссылка на указанное Соглашение. Соглашение представлено Обществом в материалы дела по запросу эксперта Тананушко Н.В. при производстве комиссионной судебной экспертизы, которая просила сообщить о наличии такого соглашения в связи с нахождением в здании по ул. Короленко, 60 помещений различного функционального назначения. Более того, в оспариваемом решении (стр.40) налоговым органом указано, что доля 69/500 не выделена в натуре, поэтому объект права может располагаться где угодно, на любом из 7 этажей. Указанное свидетельствует об отсутствии возражений Общества на акт проверки по наличию соглашения и позволило суду усомниться в наличии данного документа на дату проведения экспертизы экспертом Гуляевой В.В.

Судом не были поддержаны доводы Общества о достоверности и полноте заключения эксперта Кротова Е.В., которым заявитель руководствуется при оспаривании решения налогового органа с учетом уточнения требования. Судом учтено при оценке заключения эксперта Кротова Е.В., что им применялись одинаковые аналоги объектов при оценке объекта как по ул. Короленко, 60, так и по пр. Социалистический, 71, при том, что данные объекты имеют разное назначение. При этом экспертом Кротовым Е.В. давались пояснения, что аналогом принимались производственные и складские помещения при оценке подвала здания по пр. Социалистический, 71 и помещений 1-го этажа по ул. Короленко, 60 (с учетом пользования имуществом по Соглашению). При отсутствии разных кадастровых номеров, фактического выдела как объектов права, названных помещений при эксплуатации, принимая во внимание, что данные помещения необходимы для эксплуатации всего объекта целиком, являются его составной функциональной частью, суд посчитал необоснованным подход к выбору аналогов экспертом Кротовым Е.В.

Решением от 12.01.2021 суд, принимая во внимание вышеизложенные выводы экспертов, учитывая отсутствие возражений по несоответствию экспертных заключений нормативным актам, применяемым при оценке объектов недвижимости, наличие устранимых недостатков в заключениях экспертов по идентификации объектов – аналогов, признал достоверным и обоснованным заключение о рыночной стоимости объектов недвижимости, постановленное экспертом Гуляевой В.В., принятое налоговым органом при оценке сущности сделки и налоговых обязательств Общества в оспариваемом решении.

Постановлением от 28.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.01.2021 по делу № А03-5074/2018, апелляционная жалоба АО «НПФ «Алтан» без удовлетворения.

Обществом подана кассационная жалоба на решение суда от 12.01.2021 и постановление апелляционного суда от 28.04.2021 по делу № А03-5074/2018.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывало на недопустимость экспертного заключения Гуляевой В.В. в качестве доказательства как по форме, так и по содержанию. Общество полагало, что суды необоснованно отклонили доводы относительно недостатков экспертизы в части определения аналогов объектов исследования, допущенных нарушений в порядке оценки стоимости доли в объекте недвижимости. Указывало, что выбранные экспертом Гуляевой В.В. объекты-аналоги не совпадают с оцениваемыми объектами по местоположению, площади, территориальной зоне, целевому назначению, что привело к завышению цены объектов; суд необоснованно вынес судебный акт, в основе которого лежит заключение эксперта с неустранимыми недостатками; мнение суда о том, что экспертами Киселевым А.Ю. и Зыряновым Д.В. даны сопоставимые с заключением эксперта Гуляевой В.В. выводы по рыночной стоимости объектов недвижимости, не соответствует действительности, поскольку общая сумма разницы в стоимости объектов составляет 5 189 294 руб., что является существенным отклонением; разница стоимости объектов по заключениям эксперта Гуляевой В.В. и экспертов Кротова Е.В. и Тананушко Н.В. еще более существенна.

Постановлением от 14.09.2021 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил итоговые судебные акты нижестоящих судов по делу № А03-5074/2018, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В постановлении от 14.09.2021 суд кассационной инстанции указал, что суды обоснованно отклонили довод Общества о превышении Инспекцией своей компетенции, так как она, по мнению налогоплательщика, фактически осуществила контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам. В рассматриваемом случае, как верно указал суд, налоговым органом установлены обстоятельства, свидетельствующие о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды; рассматриваемые сделки являются иными сделками между взаимозависимыми лицами и не относятся к контролируемым сделкам.

Также суды, по мнению кассационного суда, по результатам исследования оригинала экземпляра заключения эксперта Гуляевой В.В. от 17.10.2017 N 32-17-09-02, с учетом данных ею в судебном заседании пояснений, ознакомления генерального директора Общества с указанным заключением, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и Федеральными стандартами оценки, утвержденными приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 25.09.2014 N 611 и от 20.05.2015 N 297, обоснованно отклонили доводы Общества о ничтожности заключения эксперта Гуляевой В.В. ввиду нарушения формы его предоставления, о невозможности установления объектов-аналогов с учетом методов индивидуализации, примененных экспертом Гуляевой В.В., а также о наличии неустранимых недостатков в заключении эксперта.

В постановлении суда кассационной инстанции от 14.09.2021 установлено, что суды обоснованно усомнились в наличии Соглашения о порядке владения и пользования помещением, находящимся в общей долевой собственности от 10.07.2006 (в редакции от 01.11.2013, далее - Соглашение) на дату проведения экспертизы (а, следовательно, и на дату совершения сделки) и фактически не признали Соглашение надлежащим доказательством в целях уменьшения рыночной стоимости Объекта N 2. Кассационная инстанция поддержала вывод судов относительно отсутствия влияния представленного в материалы дела Соглашения на установление рыночной стоимости спорных объектов.

Также кассационная инстанция поддержала выводы судов относительно заключения эксперта Кротова Е.В., которым при проведении экспертизы в качестве объектов-аналогов принимались производственные и складские помещения при оценке подвала здания по пр. Социалистический, д. 71 и помещений 1 этажа по ул. Короленко, д. 60 (с учетом пользования имуществом по Соглашению). Как правильно указал суд, при отсутствии разных кадастровых номеров, фактического выдела как объектов права названных помещений при эксплуатации, принимая во внимание, что данные помещения необходимы для эксплуатации всего объекта целиком, являются его составной функциональной частью, указанный подход к выбору аналогов не может быть признан правильным.

В то же время, кассационная инстанция указала, что суды при рассмотрении настоящего дела, делая вывод о сопоставимости экспертных заключений (эксперты Гуляева В.В., Киселев А.Ю., Зырянов Д.В.), в нарушение требований статей 71, 168, 266 АПК РФ не дали оценку всем представленным в материалы дела доказательствам в их взаимной связи.

То есть, когда в дело представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорных объектов, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений в отношении отдельного объекта с указанием мотивов непринятия результатов другого ввиду наличия у него пороков, либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы.

Так, указав, что в качестве объектов-аналогов экспертом Тананушко Н.В. были взяты объекты, реализованные с торгов, суды в нарушение положений статей 71, 168, 170 АПК РФ не дали оценку соответствующему заключению, не указали мотивы, по которым они не приняли результаты экспертного заключения Тананушко Н.В.

Судом кассационной инстанции указано, что из судебных актов также не усматривается, каким образом при производстве судебных экспертиз была определена (учтена) рыночная стоимость земельного участка (Объект N 3); причина (правовое обоснование), согласно которой (которому) суд, указав на сопоставимость результатов экспертиз, проведенных экспертами Гуляевой В.В., Киселевым А.Ю., Зыряновым Д.В., в качестве основания для доначисления налогов при реализации некоторых объектов признал правомерным применение фактически максимально определенной рыночной стоимости.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции указал на преждевременность выводов судов о правомерности доначисления налогов (пени, санкций) в суммах согласно оспариваемому решению Инспекции.

Направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду следует учесть

изложенное, установить все фактические и имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, исходя из этого, по результатам рассмотрения требований заявителя и возражений налогового органа, с учетом представленных в материалы дела доказательств, принять законный и обоснованный судебный акт.

Определением от 07.10.2021 Арбитражным судом Алтайского края принято к производству на новое рассмотрение дело № А03-5074/2018.

Рассмотрение дела в судебных заседаниях при новом рассмотрении спора неоднократно откладывалось в порядке ст. 158 АПК РФ, в том числе в связи с запросами информации у экспертов по ранее представленным заключениям, проведении дополнительной экспертизы, в связи с истребованием доказательств и по ходатайствам сторон для подготовки дополнительных пояснений.

Определением от 12.01.2022 в порядке ст. 48 АПК РФ судом проведена процессуальная замена заинтересованного лица с МИФНС № 15 по Алтайскому краю на МИФН № 14 по Алтайскому краю.

В целях исполнения указаний суда кассационной инстанции при новом рассмотрении спора, определениями от 22.10.2021 судом, в порядке ст. 66 АПК РФ, у экспертов, производивших экспертизу по определению суда (Зырянова Д.В., Тананушко Н.В., Киселева А.Ю., Кротова Е.В.), истребованы письменные пояснения о причине, по которой при ответе на вопрос о рыночной стоимости 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2 217, 7 кв.м., расположенном на земельном участке общей площадью 739 кв.м. по ул. Короленко, 60 в г. Барнауле, не была дана оценка рыночной стоимости земельного участка.

Ответами на вышеуказанные определения, эксперты сообщили следующее.

Письмом от 10.11.2021 № 2722/6-3 ФБУ Алтайская ЛСЭ Минюста России (эксперт Зырянов Д.В.), указало, что вопрос о рыночной стоимости 69/500 долей в праве собственности на земельный участок эксперту не ставился. При решении вопроса по определению рыночной стоимости доли используются затратный, сравнительный, доходный подходы. Затратный подход рекомендуется применять для оценки объектов недвижимости - земельных участков, застроенных объектами капитального строительства, или объектов капитального строительства, но не их частей, например, жилых и нежилых помещений. Такой подход рекомендуется использовать при низкой активности рынка, когда недостаточно данных, необходимых для применения сравнительного и доходного подходов к оценке. Экспертом отмечается, что земельный участок, на котором расположено здание, является общедолевой собственностью и не имеет самостоятельной потребительской ценности, и иного назначения, кроме как для обслуживания здания не предназначен.

Пояснениями от 07.12.2021 эксперт ООО «Алтайский центр оценки» Кротов Е.В. указал, что в рамках экспертного исследования им определена рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2217,7 кв.м., расположенное на земельном участке общей площадью 739 кв.м по адресу: Алтайский край, г.Барнаул, ул.Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015г., с учетом Соглашения. Вопрос по определению рыночной стоимости земельного участка перед экспертом не ставился. Рыночная стоимость объекта экспертизы определена экспертом в рамках сравнительного подхода, с учетом данных цен предложений указанных в объявлениях о продаже нежилых помещений. Такие цены включают в себя стоимость земельных участков, выраженную в стоимости единого объекта и приведенную в стоимостную

единицу площади (квадратный метр) нежилого помещения. Стандартом оценки ФСО-7 «Оценка недвижимости» утверждено, что рыночная стоимость земельного участка рассчитывается отдельно только при применении затратного подхода, который экспертом при производстве экспертизы не применялся. При этом в п. 24 ФСО-7 указано, что затратный подход рекомендуется применять для оценки объектов недвижимости – земельных участков, застроенных объектами капитального строительства, или объектов капитального строительства, но не их частей, например жилых и нежилых помещений. В рассматриваемом случае оценивалась часть объекта капитального строительства.

Пояснениями от 07.12.2021 эксперт СОФ ООО «Бюро оценки» Тананушко Н.В. указала, что определенная экспертом рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2217,7 кв.м, расположенное на земельном участке общей площадью 739 кв.м по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015 г., включает в себя стоимость земельного участка.

От ООО «Центр независимой экспертной поддержки» (эксперт Киселев А.Ю.) пояснения, истребованные определением суда, не поступили. Из пояснений представителя заявителя следует, что эксперт Киселев А.Ю. умер.

12.01.2022 судом, по ходатайству Общества, запрошена у экспертов Зырянова Д.В., Тананушко Н.В., Кротова Е.В., определивших рыночную стоимость объекта по ул. Короленко, 60 с учетом действия Соглашения, действительность которого судом не установлена, информация о возможности проведения дополнительной экспертизы по оценке рыночной стоимости 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2217,7 кв.м, расположенное на земельном участке общей площадью 739 кв.м по адресу: Алтайский край, г.Барнаул, ул.Короленко, 60 по состоянию на 07.08.2015, без учета действия Соглашения, а также рыночной стоимости земельного участка.

В судебных заседаниях 03.02.2022, 20.10.2022, 15.12.2022 в качестве свидетеля дополнительно опрошена Гуляева В.В. по экспертному заключению от 17.10.2017 № 32-17-09-02, положенному в основу решения налогового органа.

С учетом поступившей от экспертов информации о сроках и стоимости проведения экспертизы, Общество заявило ходатайство о проведении при новом рассмотрении спора дополнительной судебной экспертизы по вопросу определения рыночной стоимости объекта недвижимости (доли) по ул. Короленко, 60 и земельного участка, без учета Соглашения, в целях устранения недостатков, выявленных судебными инстанциями, проведение которой просило поручить эксперту СОФ ООО «Бюро оценки» Тананушко Н.В.

Судом удовлетворено ходатайство Общества. Определением от 04.03.2022 производство по делу № А03-5074/2018 было приостановлено в связи с назначением дополнительной судебной экспертизы, проведение которой было поручено эксперту СОФ ООО «Бюро оценки» Тананушко Н.В.

25.05.2022 года от СОФ ООО «Бюро оценки» поступило заключение эксперта № 89/05э от 25.05.2022 года.( л.д. 126, т.14).

Заключением эксперта от 25.05.2022 установлено, что рыночная стоимость 69/500 долей в праве собственности на нежилое помещение общей площадью 2 217,7 м<sup>2</sup>, расположенное на земельном участке общей площадью 739 м<sup>2</sup> по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, д. 60 по состоянию на 07.08.2015 года, без учета дополнительного Соглашения, составляет 5 401 000 руб.

В судебном заседании 17.06.2022 года в порядке ст. 86 АПК РФ по результатам дополнительной экспертизы дала пояснения эксперт Тананушко Н.В.

Определением от 30.06.2022 года назначена по ходатайству Общества дополнительная судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту СОФ ООО «Бюро оценки» Тананушко Н.В. на разрешение эксперта поставлен вопрос об определении рыночной стоимости земельного участка, принадлежащего на 69/500 долей объекта недвижимости по ул. Короленко, 60 в г. Барнауле по состоянию на 07.08.2015, указав при ответе на данный вопрос, входит ли стоимость земельного участка в установленную этим экспертом рыночную стоимость 69/500 долей, по заключению от 25.05.2022, или данная стоимость будет определяться отдельно. Производство по делу приостановлено до поступления в суд экспертного заключения, но не позднее чем до 21 июля 2022 года.

21.07.2022 года от СОФ ООО «Бюро оценки» поступило заключение эксперта № 121/07э от 19.07.2022 (л.д. 16, т.15).

Согласно заключению эксперта от 19.07.2022 при анализе методов для оценки земельного участка экспертом выявлена возможность применения только метода сравнения продаж в связи с отсутствием достоверных данных для применения иных методов. Эксперт Тананушко Н.В. согласилась с рассчитанной экспертом Гуляевой В.В. (заключение № 32-17-09-02) рыночной стоимостью земельного участка, рассчитанная методом сравнения продаж, в размере 7737330 руб., просчитав нелинейным методом с учетом скидки на долю 42,5 % стоимость доли 69/500 от рыночной стоимости всего земельного участка - в размере 614 000 руб. Далее экспертом, с учетом рыночной стоимости единого объекта недвижимости (земельный участок + объект капитального строительства) – 68073000, с учетом экспертного заключения от 25.05.2022, выделена методом расчета по доле в едином объекте недвижимости, в размере 864 000 руб. С учетом среднего арифметического с использованием этих двух методов стоимость земельного участка определена в размере 739 000 руб.

Экспертом Гуляевой В.В. по запросу суда, с учетом ходатайства представителя Общества, предоставлялись в материалы дела по ранее предоставленному налоговому органу заключению дополнительные пояснения: 1. от 15.09.2022 (л.д. 56, т.15), согласно которым заключение от 17.10.2017 содержит рыночную стоимость, с учетом НДС, который (НДС) отдельно рассчитан не был; 2. От 13.01.2023 (л.д. 112, т.15), согласно которым строительный объем здания по ул. Короленко, 60 в заключении от 17.10.2017 ею взят из технического паспорта на здание, представленного налоговым органом. Дополнительно даны пояснения по применению линейного метода при оценке доли, без скидки на долю; 3. От 18.04.2023 (л.д. 5, т. 16).

Общество при новом рассмотрении спора, с учетом дополнений, просило признать незаконным в полном объеме оспариваемое решение налогового органа, ссылаясь на новые доводы необоснованности заключения эксперта Гуляевой В.В.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.07.2023 при новом рассмотрении спора Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Принимая решение по существу спора при его новом рассмотрении, суд руководствовался следующим.

С учетом того, что кассационная инстанции в постановлении от 14.09.2021 поддерживает выводы судов относительно заключения эксперта Кротова Е.В., подход к

выбору аналогов которого не может быть признан правильным, суд при новом рассмотрении спора не учитывал заключение эксперта Кротова Е.В. в качестве достоверного и обоснованного, оценка указанному заключению, как недостоверному, уже дана судами.

Кроме того, экспертами Зыряновым Д.В. в заключении от 18.02.2020, Кротовым Е.В. в заключении от 10.03.2020, Тананушко Н.В. в заключении от 05.02.2019 дана оценка рыночной стоимости долевого объекта по ул. Короленко, 60 с учетом действия Соглашения, что, как уже указывали суды всех трех инстанций, является необоснованным, выводы в указанной части этих экспертов по объекту на ул. Короленко, 60, изложенные в поименованных заключениях, являются недостоверными, судом к оценке не принимаются.

С учетом изложенного выше, по объекту по ул. Короленко, 60 при новом рассмотрении спора судом подлежали оценке, помимо экспертного заключения Гуляевой В.В., также экспертное заключение Киселева А.Ю. и экспертное заключение Тананушко Н.В. от 25.05.2022.

Экспертное заключение Киселева А.Ю. содержит выводы о рыночной стоимости объекта по ул. Короленко, 60 (здание) в размере 8 378 105 руб., что превышает размер рыночной стоимости, положенной в основу оспариваемого решения, определенной экспертом Гуляевой В.В. (8 172 695 руб.), хотя оценка экспертов в указанной части и сопоставима (разница составляет 205 410 руб.).

Эксперт Тананушко Н.В. в заключении от 25.05.2022, составленном при новом рассмотрении спора, при проведении дополнительной экспертизы объекта по ул. Короленко, 60, изменила объекты-аналоги, которые ранее ею учитывались при проведении экспертизы рыночной стоимости того же объекта, указанные в заключении от 05.02.2019, взятые как объекты на торгах.

В заключении от 25.05.2022, используя в оценке сравнительный подход, эксперт Тананушко Н.В. определила рыночную стоимость всего объекта недвижимости по ул. Короленко, 60 в размере 68 073 000 руб., что сопоставимо с рыночной стоимостью всего объекта, приведенной в заключениях экспертами Гуляевой В.В. и Киселевым А.Ю., определяя при этом расчет стоимости доли 69/500 данного объекта не линейным методом, как определяли эксперты Гуляева В.В. и Киселев А.Ю., т.е. арифметически умножая на размер рыночной стоимости размер доли, а так называемый «нелинейный» размер, с учетом скидки на долю (коэффициент Чилтона), определив значение скидки в размере 42,5 %, что в итоге составило 5 401 000 руб.

Вместе с тем, суд считает необоснованным экспертом Тананушко Н.В. применение коэффициента Чилтона к определению размера рыночной стоимости объекта оценки в виде доли, с учетом следующего.

В заключении от 25.05.2022 эксперт Тананушко Н.В. не приводит нормативную или справочную информацию для применения коэффициента Чилтона (скидки на долю). Ранее указанную скидку применял в заключении эксперт Кротов Е.В., давая суду обоснования применения данного коэффициента, ссылаясь, при опросе в порядке ст. 86 АПК РФ, на подход в экспертном сообществе о возможности и необходимости применения скидки на долю.

При этом, налоговым органом представлена в материалы дела (л.д. 3, т.10) статья из интернета, где описана возможность и основания применения такого коэффициента при использовании нелинейного подхода, как альтернатива линейной оценки, в том числе при



определении стоимости доли жилых и нежилых объектов, с учетом экспертного опроса частных экспертов и специалистов рынка недвижимости, в том числе учитывая уровень затрат на содержание доли, иных значений.

Иных ссылок на возможность применения коэффициента Чилтона, кроме указанной статьи, эксперты не привели.

Опрошенная в судебном заседании при новом рассмотрении спора эксперт Гуляева В.В. пояснила, что применять коэффициент удешевления доли в рассматриваемом случае нельзя, с учетом характера объекта недвижимости (бизнес-объект, гостиница), с учетом значительного размера доли, с учетом взаимозависимости лиц, заключающих сделку с долей, учитывая, что эксплуатировать приобретенный объект будет фактически одно лицо.

С учетом изложенного, суд посчитал необоснованным вывод эксперта Тананушко Н.В. о применении коэффициента Чилтона (расчета нелинейным методом) к доле, в оценке ее рыночной стоимости в заключении от 25.05.2022.

Таким образом, учитывая, что экспертом Киселевым А.Ю. рыночная стоимость доли в объекте по Короленко, 60 определена выше, чем экспертом Гуляевой В.В., при этом разница в оценке рыночной стоимости доли ниже 3 %, суд считает достоверными выводы эксперта Гуляевой В.В. о рыночной стоимости объекта по ул. Короленко, 60.

Доводы Общества, приведенные в пояснениях от 04.07.2023 о занижении стоимости квадратного метра объектов-аналогов, указанных в заключении Гуляевой В.В. с учетом иного указания в сведениях Росреестра площади аналогов чем той, которая принималась во внимание Гуляевой В.В., не нашли своего доказательственного подтверждения в материалах дела, поскольку Обществом не доказано, что информация из Росреестра, приведенная Обществом, соответствует дате оценки.

Кроме того, экспертом Киселевым А.Ю. и Гуляевой В.В. в заключениях применены при оценке восстановительной стоимости идентичные коэффициенты и методы приведения цен 1969 в сопоставимые цены 2015 и далее годов. Разница в оценке объекта зависела только от применения значения строительного объема здания по ул. Короленко, 90, который эксперт Гуляева В.В. взяла из технического паспорта на указанный объект, который предоставило само Общество налоговому органу. Указанный же технический паспорт имеется в кадастровом деле, представленном в копии кадастровой палатой по запросу суда. Иных технических паспортов на данный объект в кадастровом деле не содержится, обоснование расчета экспертом Киселевым А.Ю. строительного объема здания, отличного от объема, указанного в техническом паспорте, в суд не представлено. Кроме того, восстановительная стоимость использована Гуляевой В.В. лишь как один из критериев при затратном подходе, с усреднением в дальнейшем средним арифметическим рыночной стоимости, в том числе посредством коэффициентов значимости параметров. Обществом не приведены окончательные расчеты, кроме расчета восстановительной стоимости, как одного из параметров, для целей определения судом значимости рассчитанного параметра в итоговой стоимости объекта. Представитель общества не является специалистом в области оценки недвижимости, с учетом чего суд критически относится к расчетам представителя Общества.

Эксперт Гуляева В.В. дала полные, достоверные и достаточные пояснения относительно выводов о рыночной стоимости объектов с учетом НДС, налоговым органом подтверждено, что при расчете налоговых обязательств в оспариваемом решении

НДС в рыночной стоимости объекта не учитывался, обратного материалами дела не доказано.

При новом рассмотрении спора эксперты Зырянов Д.В. и Кротов Е.В. пояснили, что они не оценивали отдельно рыночную стоимость земельного участка, поскольку судом такой вопрос не ставился, а сравнительный метод оценки, используемый экспертами предполагает, что стоимость земельного участка входит в стоимость оцениваемого объекта в целях оценки.

Стороны при новом рассмотрении спора не заявили о проведении указанными экспертами оценки земельного участка при повторной экспертизе.

Эксперт Тананушко Н.В. в заключении от 19.07.2022 согласилась с оценкой рыночной стоимости земельного участка по ул. Короленко, 60, данной Гуляевой В.В. в заключении от 17.10.2017. Вместе с тем, применила при расчете доли не линейный метод, как эксперт Гуляева, а коэффициент на удешевление доли, необоснованность применения которого судом уже дана при оценке заключения эксперта Тананушко Н.В. от 25.05.2022.

Таким образом, материалами дела при новом рассмотрении спора не опровергнута недостоверность рыночной стоимости земельного участка, принятого налоговым органом в оспариваемом решении по результатам заключения эксперта Гуляевой В.В.

Сравнивая заключения экспертов Гуляевой В.В., Зырянова Д.В., Киселева А.Ю., Тананушко Н.В. (заключение от 05.02.2019) по объекту оценки на пр. Социалистический, 71, судом установлено, что Киселевым А.Ю. приведена оценка рыночной стоимости объекта выше, чем использована налоговым органом при оценке налоговых обязательств, указанная оценка Киселева А.Ю. не может быть принята судом, поскольку нарушает права налогоплательщика.

Объекты аналоги, принятые Тананушко Н.В. в заключении от 05.02.2019, как объекты, реализуемые с торгов, соответствуют требованиям ст. 12 Федерального закона № 135-ФЗ, вместе с тем, стоимость указанного объекта (28 602 000 руб.) установлена экспертом Тананушко Н.В. только путем применения сравнительного подхода, и на 15 млн. руб. меньше рыночной стоимости, определенной экспертами Киселевым А.Ю. и Гуляевой В.В., на 11 млн. меньше стоимости, определенной экспертом Зыряновым Д.В.

Указанное расхождение в определении рыночной стоимости объекта экспертом Тананушко Н.В. не соответствует требованиям ст. 12 Федерального закона № 135-ФЗ, основано только на применении одного из подходов, в отличие от иных отчетов экспертов, определивших стоимость с применением двух подходов, не может быть признано судом достоверной оценкой рыночной стоимости. При этом суд учитывает, что эксперт Тананушко Н.В. при проведении экспертизы от 25.05.2022 объекта по ул. Короленко, 60, брала иные аналоги объектов (ранее брались только аналоги, проданные по результатам аукциона), и рыночная стоимость оцениваемого объекта (всего объекта недвижимости) определена экспертом значительно выше той, которая ранее ею определялась путем приведения коэффициентами в заключении от 05.02.2019.

Оценка рыночной стоимости объекта по пр. Социалистический, 71, данная экспертом Зыряновым Д.В., основана на применении объектов-аналогов, которые не могут быть сопоставимы с оцениваемым объектом, один из объектов аналогов не существовал на дату оценки (2015 год).

Согласно экспертному заключению Гуляевой В.В., положенному налоговым органом в основу оспариваемого решения, определение рыночной стоимости отчужденного АО «НПФ Алтан» объекта недвижимости, расположенного по адресу: г.

Барнаул, ул. Короленко, 60 осуществлялось экспертом с использованием трех подходов: Сравнительным подходом, Затратным подходом, Доходным подходом. Определение рыночной стоимости отчужденного АО «НПФ Алтан» объекта недвижимости, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол - ул. Песчаная, 83) осуществлялось экспертом Гуляевой В.В. с использованием следующих подходов: сравнительным подходом, доходным подходом.

Экспертом для составления заключения использованы настоящие, реальные источники информации, объявления (Журнал Недвижимость Алтай с указанием номера, даты издания).

В судебном заседании 04.09.2018 экспертом Гуляевой даны пояснения относительно возможности и необходимости применения подходов в оценке представленных к исследованию объектов, указанное отражено и в заключении эксперта. Экспертом даны пояснения относительно того, что объекты – аналоги, указанные без адреса, фактически существуют, обладают всеми необходимыми признаками аналога при сравнительном подходе, внесены в базу объектов эксперта, по которым эксперт проводил исследование, путем переговоров с продавцами, относительно состояния объектов.

Как следует из заключения эксперта, рыночная цена определялась в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29.07.1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и Федеральными стандартами оценки, утвержденными приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 25.09.2014 № 611 и от 20.05.2015 №297.

Поскольку датой оценки являлась ретроспективная дата (т.е. дата за прошедший период), экспертом был исследован весь доступный рынок по продаже сопоставимых объектов. Информация по объектам приведена в соответствии с информацией, представленной в объявлении.

Рынок нежилой недвижимости, определенной в средствах массовой информации по состоянию на дату оценки как «гостиница», «хостел» и пр. в городе Барнауле был проанализирован и отобраны объекты, наиболее подходящие по определению к объекту экспертизы. Найти на рынке два абсолютно идентичных гостиничных комплекса невозможно. И поскольку в данной экспертизе оценивалась не сама по себе стоимость нежилого здания, как просто нежилого, а стоимость 1 кв. метра нежилого здания, предназначенного под ведение гостиничного бизнеса, соответственно, в качестве аналогов подбирались именно здания гостиничного типа. Эксперт пояснила, что здание по пр. Социалистический, 71 по своей архитектуре является уникальным, найти идентичные аналоги не представляется возможным.

Поскольку доля 69/500 не выделена в натуре, эксперт исходила из того, что располагаться доля в 7-ми этажном здании могут где угодно - на первом, третьем этажах и пр. Размер доли по отношению к общей площади здания достаточно существенен - 1/7 площади здания, или один из семи этажей, или 306 кв. м., поэтому экспертом не выявлена скидка на такой большой размер доли. Обычно скидки определяются для площадей, которые невозможно выделить в «натуре» по причине невозможности, а снижать стоимость за площадь, находящуюся не в худших условиях по отношению к остальной площади, с точки зрения эксперта, не имеет смысла.

Таким образом, при новом рассмотрении спора, судом не установлено оснований для признания незаконным и необоснованным оспариваемого решения Инспекции. Достоверных доказательств обратного в материалы дела заявителем не представлено.

Не согласившись с принятым по результатам нового рассмотрения спора решением суда от 25.07.2023, АО «НПФ Алтан» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 года решение от 25.07.2023 суда первой инстанции по делу № А03-5074/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции возвратил заявителю из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 23.08.2023 года № 778.

Не согласившись с принятым при новом рассмотрении судебными актами судов первой и апелляционной инстанции АО «НПФ Алтан» обжаловало их в кассационном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 14.03.2024 года решение от 25.07.2023 года Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 23.10.2023 года Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-5074/2018 отменены в части отказа в признании недействительным решения от 26.12.2017 года № РА-16-21 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю о привлечении к налоговой ответственности по эпизоду доначисления налогов (пени, штрафов) в связи с реализацией нежилого помещения (кадастровый номер № 22:63:050207:1764, адрес: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, д. 71/ул. Песчаная, д. 83, пом. Н-1), общей площадью 1 273,5 м<sup>2</sup>. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края. В остальной части принятые по настоящему делу судебные акты оставлены без изменения.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций в части и направляя дело повторно на новое рассмотрение в части, по одному из эпизодов, суд кассационной инстанции в вышеуказанном постановлении от 14.03.2024 отразил следующие обстоятельства.

Признавая правомерным решение Инспекции на основании результатов оценки рыночной стоимости объектов, произведенной в ходе налоговой проверки, суды поддержали вывод налогового органа о существенном отклонении цен реализации объектов недвижимого имущества от рыночных.

При этом суды отметили, что при проведении двух судебных оценочных комиссионных экспертиз между проводившими их экспертами не достигнуто согласие по поставленным на исследование вопросам в части аналогов объектов исследования; экспертами представлено 4 отдельных экспертных заключения.

Суды указали, что экспертами, назначенными судом по ходатайству налогового органа (Киселев А.Ю. и Зырянов Д.В.), сделаны сопоставимые с заключением эксперта Гуляевой В.В. выводы относительно рыночной стоимости объектов недвижимости. Выводы экспертов Тананушко Н.В. и Кротова Е.В., назначенных судом для производства экспертизы по ходатайству Общества, сопоставимы между собой относительно рыночной стоимости исследуемых объектов, в диапазоне цены сделки с указанными объектами между Обществом и Покорняком В.П.

Между тем, изучив выводы экспертов, заслушав их пояснения, учитывая отсутствие возражений по несоответствию экспертных заключений нормативным актам, применяемым при оценке объектов недвижимости, наличие устранимых недостатков в

заклЮчениях экспертов, в том числе по идентификации объектов-аналогов, суды признали достоверным, обоснованным и подлежащим применению заключение о рыночной стоимости объектов недвижимости, данное экспертом Гуляевой В.В., принятое Инспекцией при оценке существа сделки и налоговых обязательств Общества в оспариваемом решении.

При рассмотрении дела в суде кассационной инстанции суд округа признал обоснованными выводы судов об установлении налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды; что рассматриваемые сделки являются иными сделками между взаимозависимыми лицами и не относятся к контролируемым сделкам; о недоказанности доводов Общества о ничтожности заключения эксперта Гуляевой В.В. ввиду нарушения формы его представления, о невозможности установления объектов-аналогов с учетом методов индивидуализации, примененных экспертом, а также о наличии неустранимых недостатков в заключении эксперта; об отсутствии влияния представленного в материалы дела Соглашения о порядке владения и пользования помещением, находящимся в общей долевой собственности от 10.07.2006 (в редакции от 01.11.2013, далее - Соглашение), на установление рыночной стоимости спорных объектов; что избранный экспертом Кротовым Е.В. подход к выбору объектов-аналогов является ошибочным.

Между тем суд кассационной инстанции указал на то, что суды при рассмотрении дела, делая вывод о сопоставимости экспертных заключений (эксперты Гуляева В.В., Киселев А.Ю., Зырянов Д.В.), не дали оценку всем представленным в материалы дела доказательствам в их взаимной связи; не устранили имеющиеся противоречия.

Как следует из материалов дела, давая оценку выводам экспертов Гуляевой В.В., Киселева А.Ю., Зырянова Д.В., Тананушко Н.В. в отношении Объектов N 1 и N 3 (доля в здании гостиницы и земельного участка под ней), суды обоснованно отметили следующее.

Экспертами Тананушко Н.В. в заключении от 05.02.2019 и Зыряновым Д.В. в заключении от 18.02.2020 дана оценка рыночной стоимости долевого Объекта N 1 с учетом действия Соглашения, что, как уже указывалось, судами признано необоснованным, в связи с чем данные, изложенные в поименованных заключениях, являются недостоверными и судом к оценке не были приняты обоснованно.

Суды не приняли выводы экспертного заключения Киселева А.Ю., поскольку оно содержит выводы о рыночной стоимости Объекта N 1 в размере, превышающем размер рыночной стоимости, положенной в основу оспариваемого решения, определенной экспертом Гуляевой В.В.

Отклоняя в качестве источника определения стоимости Объекта N 1 заключение эксперта Тананушко Н.В. от 25.05.2022 (составлено при новом рассмотрении дела), суды отметили, что фактически при проведении дополнительной экспертизы самостоятельно были изменены объекты-аналоги, которые ранее учитывались при проведении экспертизы рыночной стоимости того же объекта и указаны в заключении от 05.02.2019; используя в оценке сравнительный подход, эксперт Тананушко Н.В. определила рыночную стоимость всего объекта недвижимости (земельный участок и объект капитального строительства) в размере 68 073 000 руб. (что сопоставимо с рыночной стоимостью всего объекта, приведенной в заключениях экспертами Гуляевой В.В. и Киселевым А.Ю.), но использовала расчет стоимости доли 69/500 данного объекта не линейным методом, как

определяли эксперты Гуляева В.В. и Киселев А.Ю., а с учетом скидки на долю (коэффициент Чилтона), что в итоге составило 5 401 000 руб.

При этом эксперт Гуляева В.В. обосновала свое решение об определении стоимости долевого Объекта N 1 именно линейным способом, указав на существенность доли в абсолютном выражении (306,04 кв. м в объекте площадью 2 217,7 кв. м), ее обособленность (отдельный этаж в помещении гостиницы), возможность самостоятельной эксплуатации и отчуждения.

Кассационная инстанция полагает, что суды правомерно приняли во внимание позицию эксперта Гуляевой В.В., изложенную в заключении и пояснениях, согласно которым в рассматриваемом случае применение коэффициента удешевления доли является неверным, учитывая (помимо вышеуказанного) характер объекта недвижимости, значительность размера доли, снижение эффективности эксплуатации объекта без отчужденных заявителем помещений, взаимозависимость лиц, заключивших сделку с долей, в результате исполнения которой эксплуатировать приобретенный объект будет фактически одно лицо.

Суды также верно отметили, что факт аренды указывает на правильность выводов эксперта относительно ликвидности доли в объекте недвижимости подобного размера и функционала и, следовательно, об отсутствии оснований для применения скидки на долю при определении ее рыночной цены.

Отклоняя доводы Общества о занижении стоимости квадратного метра объектов-аналогов с учетом иного указания в сведениях Росреестра площади аналогов чем той, которая принималась во внимание Гуляевой В.В., суды верно отметили, что Обществом не доказано, что приведенная им информация соответствует дате оценки. Кроме того, судами учтено, что экспертами Киселевым А.Ю. и Гуляевой В.В. применены при оценке восстановительной стоимости идентичные коэффициенты и индексы перехода цен в сопоставимые цены 2015 года и далее.

Разница в оценке объекта зависела только от применения значения строительного объема Объекта N 1, который эксперт Гуляева В.В. взяла из технического паспорта на указанный объект, представленного Обществом налоговому органу; он же имеется в кадастровом деле, направленном в копии кадастровой палатой по запросу суда; иных технических паспортов данного объекта в кадастровом деле не содержится.

Судами также отмечено, что восстановительная стоимость использована Гуляевой В.В. лишь как один из критериев при затратном подходе, с усреднением в дальнейшем средним арифметическим рыночной стоимости, в том числе посредством коэффициентов значимости параметров. С учетом изложенного не могут быть приняты соответствующие доводы кассационной жалобы.

Судами обращено внимание, что при расчете налоговых обязательств заявителя в оспариваемом решении НДС в рыночной стоимости объекта не учитывался (обратного не доказано).

Из материалов дела следует, что в отношении Объекта N 3 (земельный участок) имеется два заключения эксперта - заключение Гуляевой В.В. от 17.10.2017 (стоимость 1 067 752 руб.) и заключение Тананушко Н.В. от 19.07.2022, сделанное при новом рассмотрении дела (стоимость 739 000 руб.).

При этом судами отмечено, что при новом рассмотрении дела ни Общество, ни Инспекция не заявили о необходимости проведения остальными экспертами оценки рыночной стоимости земельного участка при повторной экспертизе.

Давая оценку экспертному заключению Тананушко Н.В. от 19.07.2022 и отклоняя его в качестве источника определения стоимости Объекта N 3, суды отметили, что эксперт согласился с оценкой рыночной стоимости земельного участка, данной экспертом Гуляевой В.В. в заключении от 17.10.2017, но применил при расчете доли не линейный метод, а коэффициент на удешевление доли, необоснованность применения которого признана выше.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в совокупности с иными доказательствами по делу все представленные заключения экспертиз, проанализировав их содержание, сравнив выбранные экспертами методики исследований, руководствуясь положениями Закона N 135-ФЗ обоснованно признали надлежащим доказательством заключение эксперта Гуляевой В.В., указав, что при новом рассмотрении дела заявителем не опровергнуты доводы и доказательства Инспекции относительно достоверности рыночной стоимости Объектов N 1 и N 3, принятой налоговым органом в оспариваемом решении по результатам заключения указанного эксперта.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены (изменения) принятых по делу судебных актов в указанной выше части.

Формулируя выводы о правомерности принятия Инспекцией решения на основании заключения эксперта Гуляевой В.В. в отношении Объекта N 2, суды указали следующие причины признания ненадлежащими доказательствами экспертных заключений Зырянова Д.В., Киселева А.Ю., Тананушко Н.В. (заключение от 05.02.2019).

Согласно заключению эксперта Киселева А.Ю. от 22.10.2018 рыночная стоимость Объекта N 2 составляет 46 796 706 руб., что выше, чем использованная налоговым органом в оспариваемом решении при оценке налоговых обязательств (43 888 091 руб.), поэтому выводы данного эксперта не были приняты судом как нарушающие права налогоплательщика.

Между тем судами не учтено дополнение к экспертному заключению Киселева А.Ю. от 31.07.2019, согласно которому рыночная стоимость Объекта N 2 составила не 46 796 706 руб., а 42 576 358,0 руб., что ниже стоимости, определенной экспертом Гуляевой В.В. (л.д. 27-29 том 7).

Суды указали, что оценка рыночной стоимости Объекта N 2, данная экспертом Зыряновым Д.В., основана на применении объектов-аналогов, которые не могут быть сопоставимы с оцениваемым объектом, один из объектов аналогов не существовал на дату оценки (2015 год); Общество само привело критический анализ названного заключения, с чем суды согласились.

В то же время в нарушение статей 67, 68, 71, 162 АПК РФ судами, в частности, оставлены без внимания обстоятельства, свидетельствующие о том, что один из объектов-аналогов по адресу г. Барнаул, ул. Льва Толстого, 26, существование которого ставится Обществом под сомнение (в том числе в кассационной жалобе), был использован не только экспертом Зыряновым Д.В., но и экспертом Гуляевой В.В., выводы которой были приняты судами (л.д. 49 том 4).

При этом кассационная инстанция отмечает, что критика со стороны Общества заключения Зырянова Д.В. не является обстоятельством, исключающим судебную оценку данного им заключения с учетом содержания последнего, учитывая, что налогоплательщик также не был согласен и с заключением Гуляевой В.В., принятым судом.

Признавая недостоверной оценку Объекта N 2, определенную экспертом Тананушко Н.В. в заключении от 05.02.2019 (28 602 000 руб.), суды указали, что стоимость указанного объекта установлена экспертом только путем применения сравнительного подхода.

Вместе с тем указанный вывод судов также не основан на содержании заключения от 05.02.2019, согласно которому экспертом Тананушко Н.В. (как и экспертом Гуляевой) для расчета стоимости исследуемых объектов применялись сравнительный и доходный подходы (л.д. 71 оборот, том 6, л.д. 46-50 том 4).

Таким образом, несмотря на указание суда округа, данное в постановлении от 14.09.2021, суды обеих инстанций не обеспечили полноту исследования всех представленных в материалы дела доказательств с целью установления значимых для надлежащего рассмотрения дела обстоятельств, а именно определения рыночной стоимости Объекта N 2, являющейся объектом для доначисления налогов (пеней, штрафов), неполно мотивировали причины, по которым они, согласившись с позицией налогового органа, вновь признали правомерным применение фактически максимально определенной рыночной стоимости Объекта N 2.

Суд округа считает, что при рассмотрении настоящего дела судами не устранены причины существенных противоречий, связанных с проверкой соответствия стоимости Объекта N 2 согласно договору от 07.08.2015 рыночным ценам согласно представленным в материалы дела доказательствам, в том числе заключениям по результатам судебных экспертиз, что отразилось на правильности разрешения дела.

Поскольку выявленные нарушения не могут быть устранены на стадии кассационного рассмотрения ввиду того, что арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ), суд округа полагает, что судебные акты на основании части 1 статьи 288 АПК РФ подлежат отмене в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения по эпизоду доначисления налогов (пени, штрафов) в связи с реализацией Объекта N 2, дело в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду с учетом содержания настоящего постановления следует обсудить со сторонами вопрос о необходимости проведения повторной экспертизы в отношении Объекта N 2; установить все фактические и имеющие существенное значение для дела обстоятельства, связанные с обоснованностью доначисления налогов (пени, штрафов) в связи с реализацией Объекта N 2, и исходя из этого по результатам рассмотрения требований заявителя и возражений налогового органа, с учетом представленных в материалы дела доказательств, принять законный и обоснованный судебный акт; распределить судебные расходы, в том числе по кассационной жалобе.

Определением от 01.04.2024 года дело № А03-5074/2018, направленное Арбитражным судом Западно - Сибирского округа повторно на новое рассмотрение, принято к производству Арбитражного суда Алтайского края.

В судебном заседании 20 мая 2024 года, в порядке статьи 49 АПК РФ, судом принято уточнение заявленных требований заявителя. Согласно уточненному заявлению



заявитель просит признать незаконным решение № РА-16-21 от 26.12.2017 года о привлечении к ответственности за совершении налогового правонарушения в части эпизода доначисления (пени, штрафов), в связи с реализацией нежилого помещения, расположенного по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, д. 71 пом. Н-1, об обязанности Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Как разъяснено в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, в силу части 3 статьи 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами. В соответствии с абзацами вторым и третьим части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 АПК РФ).

Направляя повторно дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа обсудить со сторонами вопрос о необходимости проведения повторной экспертизы в отношении Объекта N 2 (объекта – помещения Н1 по пр. Социалистический 71).

Судом при новом рассмотрении спора по вышеуказанному эпизоду предложено сторонам провести дополнительную экспертизу по оценке рыночной стоимости Объекта № 2.

Налоговый орган полагал избыточным проведение дополнительной экспертизы.

Заявитель посчитал возможным проведение дополнительной судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости объекта недвижимости, ходатайствовал в судебном заседании 16.04.2024 о ее проведении экспертному учреждению в г. Барнауле, которое предварительно дало согласие на проведение экспертизы по стоимости 30 000 руб.

Судом предложено заявителю в письменном виде подготовить ходатайство и внести на депозит суда денежные средства в размере 30 000 руб.

Заявителем денежные средства на депозит суда внесены, представлено письменное ходатайство о проведении экспертизы (л.д. 114, т.19). Заявитель просит поручить проведение экспертизы ООО «КП ОЦЕНСЕРВИС», эксперту Постоеву С.Л.

Также судом разосланы запросы в несколько экспертных организаций в г. Новосибирске и г. Москва о возможности, сроках, стоимости проведения оценочной экспертизы, с ориентировкой на стоимость 30 000 руб., внесенную заявителем для производства экспертизы на депозит суда.

В материалы дела представлены ответы части экспертных организаций, либо содержащие информацию об отсутствии возможности проведения экспертизы, либо о стоимости экспертизы, в разы превышающей установленный стоимостной порог. При

этом заявитель отказался довести на депозит суда дополнительные денежные средства на производство экспертизы.

Согласие на запрос суда о производстве экспертизы по стоимости 30 000 руб. даны только ООО «Экспертно-правовой центр», г. Москва, эксперт Федькин С.В. (л.д. 50, т.19).

Заявитель представил возражения против проведения экспертизы вышеуказанным экспертным учреждением с учетом содержащихся о нем в сети Интернет отзывов.

Налоговый орган возражает против поручения проведения дополнительной экспертизы экспертом, в отношении которого заявлено ходатайство заявителем, с учетом значительной разницы в оценке рыночной стоимости заявленных Обществом экспертов, относительно иных оценщиков.

Определением суда от 03.07.2024 года производство по делу № А03-5074/2018 было приостановлено в связи с назначением судебной оценочной экспертизы по делу, проведение которой было поручено судом эксперту общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – правовой центр» Фурсову Дмитрию Евгеньевичу. Срок проведения – 15 рабочих дней с даты поступления всех необходимых для производства экспертизы документов.

Экспертная организация, назначенная в порядке ст. 82 АПК РФ судом для проведения дополнительной экспертизы, предоставила суду документы, в соответствии с требованиями постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», подтверждающие компетенцию эксперта Фурсова Д.Е.

Предпочтения вышеуказанному эксперту оказаны судом в целях исключения влияния сторон спора на выводы эксперта.

Сроки проведения экспертизы продлялись судом по ходатайству эксперта в связи с необходимостью ознакомления с материалами судебного дела, запросом дополнительных документов для производства экспертизы.

В связи с длительным нахождением настоящего дела в производстве Арбитражного суда Алтайского края, поскольку срок, установленный судом для проведения экспертизы, истек, а от эксперта экспертное заключение по делу не поступило, суд, протокольным определением от 06.11.2024 года возобновил производство по делу № А03-5074/2018.

08.11.2024 года от эксперта ООО «Экспертно – правовой центр» Фурсова Д.Е. поступило заключение эксперта № 0025-24 от 29.10.2024 года.

Согласно вышеуказанному заключению эксперта (л.д. 74-110, т. 20), рыночная стоимость объекта исследования (встроенного помещения по пр. Социалистический, 71) по состоянию на 07.08.2015 составила 47 115 680 руб. При оценке объекта исследования экспертом применен только сравнительный подход и метод сравнения продаж в его составе.

Стороны представили в материалы дела письменные позиции относительно заключения эксперта Фурсова Д.Е. и итоговые письменные позиции по оценке имеющихся в материалах дела заключений экспертов (оценщиков).

Заявитель полагает, что экспертом Фурсовым Д.Е. выбраны ненадлежащие аналоги при использовании сравнительного подхода. Имеющая в заключении эксперта информация указывает на более поздние годы постройки аналога № 2, не совпадает назначение исследуемого объекта с выбранными аналогами, при том, что применен экспертом только один подход к оценке в отсутствие обоснования невозможности применения иных подходов. Указывает на неправильное применение коэффициентов

экспертом, в том числе в связи с выбором аналогов с земельным участком в собственности, при отсутствии у собственника оцениваемого объекта земельного участка на праве собственности.

Налоговый орган считает достоверным и обоснованным заключение эксперта Фурсова Д.Е., а оценку экспертом рыночной стоимости объекта выше по стоимости той, что принята налоговым органом по заключению эксперта Гуляевой В.В., рассматривает как подтверждение достоверности выводов эксперта Гуляевой В.В.

Выслушав при новом рассмотрении спора пояснения сторон, оценив заключения дополнительной экспертизы, заключения и пояснения экспертов по результатам ранее проведенных экспертиз, исследовав дополнительные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части, исходя из следующего.

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

В силу пункта 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

В соответствии с п. 1 ст. 143 НК РФ ЗАО «НПФ Алтан» в проверяемом периоде являлось налогоплательщиком налога на добавленную стоимость, в соответствии со статьей 246 Кодекса - плательщиком налога на прибыль организаций.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях налогообложения прибыли относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьей 249 НК РФ, с учетом положений главы 25 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав, определяемая исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или

имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (пункт 2 данной статьи).

Налоговая база по НДС при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком в соответствии с главой 21 Кодекса в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных на стороне товаров (работ, услуг) (пункт 1 статьи 153 НК РФ).

Согласно пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база по НДС при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Пунктом 1 статьи 39 НК РФ предусмотрено, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Материалами выездной налоговой проверки установлено, что АО «НПФ Алтан» в 3 квартале 2015 года (07.08.2015) реализовало следующее недвижимое имущество в адрес взаимозависимого лица Покорняк В.П., который является учредителем (доля в уставном капитале 69 %) и генеральным директором проверяемого лица (ЗАО НПФ Алтан):

1) Нежилое помещение (кадастровый номер 22:63:050207:1764, адрес: г. Барнаул, пр-кт. Социалистический, 71 / ул. Песчаная, 83, пом. Н-1), общей площадью 1 273, 5 кв. м., стоимость сделки составила 25 322 421, 92 руб., в том числе НДС 3 862 742, 33 руб.

Условия оплаты по Договору мены недвижимого имущества на бездокументарные ценные бумаги от 07.08.2015 г. - именные обыкновенные акции ОАО «Поспелихинский комбинат хлебопродуктов» в количестве 793 шт. стоимостью 13 082 421, 92 руб. и денежные средства в сумме 12 240 000 руб.

При этом именные обыкновенные акции ОАО «Поспелихинский комбинат хлебопродуктов» в количестве 793 шт. стоимостью 13 082 421, 92 руб. по состоянию на 31.12.2016 в ЗАО «НПФ Алтан» не переданы. Задолженность Покорняк В.П. Обществом по данной сделке фактически не оплачена и составляет 13 082 421 руб.

2) 69/500 долей в праве собственности на нежилое здание общей площадью 2 216,7 по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко, 60 согласно договора купли продажи нежилого здания от 07.08.2015 . Стоимость сделки составила 4 627 945, 86 руб., в том числе НДС 705 957, 83 руб.;

3) Земельный участок (кадастровый номер 22:63:050230:19, адрес: г. Барнаул, ул. Короленко, 60) реализован по договору купли продажи нежилого здания от 07.08.2015 так же в адрес Покорняка Валерия Павловича 69/500 долей в праве собственности на земельный участок общей площадью 739 кв. м. стоимость сделки составила 115 000 руб.

В случаях совершения между взаимозависимыми лицами сделок, не отвечающих признакам контролируемых, в которых исчисление налоговой базы осуществляется на основании положений отдельных статей части второй Налогового кодекса РФ исходя из

цен, определяемых в соответствии со ст. 105.3 Налогового кодекса РФ, в целях определения фактической цены сделки со стороны налоговых органов возможно применение методов, установленных гл. 14.3 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 ст. 105.7 Налогового Кодекса РФ, при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (в том числе при сопоставлении коммерческих и (или) финансовых условий анализируемой сделки и ее результатов с коммерческими и (или) финансовыми условиями сопоставимых сделок и их результатами) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, использует в порядке, установленном настоящей главой, следующие методы:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации;
- 3) затратный метод;
- 4) метод сопоставимой рентабельности;
- 5) метод распределения прибыли.

Допускается использование комбинации двух и более методов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Налоговым органом в оспариваемом решении дан последовательный анализ возможности применения указываемых по аналогии методов, определена их невозможность применения (п.д. 16 решения).

В соответствии с п. 9 ст. 105.7 НК РФ если вышеуказанные методы не позволяют определить, соответствует ли цена товара, примененная в разовой сделке, рыночной цене, соответствие цены, примененной в такой сделке, рыночной цене может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки в соответствии с законодательством Российской Федерации или иностранных государств об оценочной деятельности.

По результатам повторного нового рассмотрения спора в части законности решения от 26.12.2017 года № РА-16-21 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю о привлечении к налоговой ответственности по эпизоду доначисления налогов (пени, штрафов) в связи с реализацией нежилого помещения (кадастровый номер № 22:63:050207:1764, адрес: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, д. 71/ул. Песчаная, д. 83, пом. Н-1), общей площадью 1 273,5 м<sup>2</sup>, в материалах дела имеется 6 заключений экспертов по определению рыночной стоимости вышеуказанного объекта недвижимости, являющегося предметом сделки взаимозависимых лиц: 1. Заключение Гуляевой В.В. от 17.10.2017 – рыночная стоимость 43 888091 руб.; 2. Заключение Киселева А.Ю. от 22.10.2018, с учетом дополнений от 31.07.2019 – рыночная стоимость 42 576 358 руб.; 3. Заключение Зырянова Д.В. от 18.02.2020 – рыночная стоимость 39 522 780 руб.; 4. Заключение Кротова Е.В. от 10.03.2020 – рыночная стоимость 28 855 000 руб.; 5 заключение Тананушко Н.В. от 05.02.2019 – рыночная стоимость 28 602 000 руб. ; заключение Фурсова Д.Е. от 29.10.2024 – рыночная стоимость 47115 680 руб.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая

всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

В силу ст. 11 вышеуказанного Закона итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является отчет об оценке объекта оценки. Отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное (ст. 12 Закона № 135-ФЗ).

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" разъяснено, что в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона N 135-ФЗ отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу. Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 20 Стандарта ФСО N 1 оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода. Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов.

Экспертные заключения экспертов: Гуляевой В.В. от 17.10.2017, Киселева А.Ю. от 22.10.2018, Зырянова Д.В. от 18.02.2020 (дополнения от 31.07.2019), Кротова Е.В. от 10.03.2020, Тананушко Н.В. от 05.02.2019 были предметом исследования и оценки при рассмотрении настоящего спора судами первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Суд первой инстанции, на новое рассмотрение которому направлены материалы дела судом кассационной инстанции, обязан придерживаться выводов и указаний суда кассационной инстанции, указанных в соответствующем постановлении.

Так, из постановления суда кассационной инстанции от 14.03.2024, как и ранее из постановления суда кассационной инстанции по настоящему спору от 14.09.2021 следует, что заключение эксперта Кротова Е.В., которым при проведении экспертизы в качестве объектов-аналогов принимались производственные и складские помещения при оценке подвала здания по пр. Социалистический, д. 71 и помещений 1 этажа по ул. Короленко, д. 60 (с учетом пользования имуществом по Соглашению), при отсутствии разных кадастровых номеров, фактического выдела как объектов права названных помещений при эксплуатации, принимая во внимание, что данные помещения необходимы для эксплуатации всего объекта целиком, содержит не правильный (ошибочный) подход к выбору аналогов.

С учетом того, что кассационная инстанция в постановлениях поддерживает выводы судов относительно заключения эксперта Кротова Е.В., подход к выбору аналогов которого не может быть признан правильным, суд при данном повторном новом рассмотрении спора не учитывает заключение эксперта Кротова Е.В. в качестве достоверного и обоснованного, оценка указанному заключению, как недостоверному, уже дана судами.

Сравнивая заключения экспертов Гуляевой В.В., Зырянова Д.В., Киселева А.Ю., Тананушко Н.В. (заключение от 05.02.2019), Фурсова Д.Е. по объекту оценки на пр. Социалистический, 71, судом установлено, что экспертом Фурсовым Д.Е. приведена оценка рыночной стоимости объекта выше, чем использована налоговым органом при оценке налоговых обязательств, указанная оценка Фурсова Д.Е. не может быть принята судом, поскольку нарушает права налогоплательщика.

Кроме того, данный отчет составлен с использованием только одного (сравнительного), из трех рекомендуемых Федеральными стандартами оценки подходов к оценке объекта недвижимости. Отчет содержит пояснения эксперта относительно невозможности применения доходного и затратного подходов. Вместе с тем, иные 5 экспертов применили в оценке доходный подход, посчитав достаточным наличие информации по объектам аналогам. Экспертом в таблице 3.1 приведены количественные и качественные характеристики объекта, не соответствующие действительности, в том числе: удаленность от водоема 500 м; наличие рядом объектов, увеличивающих или снижающих привлекательность, не отмечено. При этом, напротив данного объекта, оказывающего услуги общественного питания, расположено здание Алтайского государственного университета и др. Суд не может установить, без пояснений эксперта, повлияли данные обстоятельства на выбор Аналогов. Кроме того, экспертом указана возможность применения корректировки на наличие долгосрочных договоров аренды, которые в отношении исследуемого объекта заключены, но корректировка не применена.

Оценивая заключение эксперта Тананушко Н.В. в отношении объекта на пр. Социалистический, 71, судом установлено, что экспертом в заключении от 05.02.2019 применены два из трех подходов к оценке (сравнительный и доходный), дано обоснование невозможности (нецелесообразности) применения затратного подхода, в указанной части заключение соответствует требованиям ст. 14 (абз.2) Закона № 135-ФЗ, п.20 Стандарта ФСО №1.

Вместе с тем, в сравнительном подходе экспертом Тананушко Н.В. в качестве аналогов приняты Аналог № 1 (Пролетарская, 55) и Аналог № 2 (Ленина, 29), как объекты, реализуемые с торгов (аукцион).

Из пояснений эксперта Тананушко Н.В., данных в судебном заседании по результатам экспертного заключения (ст. 86 АПК РФ) следует, что данные аналоги отражают реальную рыночную стоимость, по которой имущество продано с торгов. также эксперт пояснила, что она не знакомилась с аукционной документацией на указанные объекты, в том числе с обоснованием начальной стоимости реализации объекта.

Приложением к заключению эксперта являются скрины страниц объявлений о реализации объектов, в том числе на оборотной стороне л.д. 73, т.6, в приложении содержится на одной странице отчет об итогах приватизации объектов муниципальной собственности за 2015 и за 2014 годы, содержащий сведения об объектах аналогах № 1 и № 2. Из данного отчета следует, что продажа этих двух объектов производилась в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2021 № 178-ФЗ «О приватизации

государственного и муниципального имущества». В табличной форме в отчете приведен адрес объекта, его характеристика в виде указания на нежилое помещение и размещение на 1-м этаже и/или подвале, приведена площадь, срок приватизации, цена сделки и дата договора купли-продажи. Иной информации о характеристиках объектов отчет не содержит.

Отчет не содержит информации о назначении объектов.

Из заключения эксперта Танаушко Н.В. не представляется возможным установить причину принятия реализованных объектов с торгов в качестве аналогов встроенного помещения по пр. Социалистический, 71, в котором оказывались услуги общественного питания. При этом эксперт указывает, что корректировка на функциональное назначение не применялась, так как все объекты относятся к одному сегменту рынка по назначению.

Кроме того, оценивая объект при сравнительном подходе с учетом вышеуказанных аналогов, экспертом Танаушко Н.В. применены корректировки: на техническое состояние (удовлетворительное), Аналог № 3 указан в состоянии «хорошее»; на этаж; на наличие отдельного входа. С учетом корректировки стоимости применен весовой коэффициент. Все вышеуказанные корректировки повлияли на итоговую стоимость 1 кв. м. аналогов.

В силу части 1 статьи 20 Закона N 135-ФЗ требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности определяются стандартами оценочной деятельности.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 N 297 утвержден Федеральный стандарт оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)" (далее - ФСО N 1), пункт 2 которого предусматривает обязательность данного стандарта к применению при осуществлении оценочной деятельности.

В соответствии с пунктом 6 ФСО N 1 итоговая стоимость объекта оценки определяется путем расчета стоимости объекта оценки при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Подход к оценке - это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. Метод проведения оценки объекта оценки - это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке (пункт 7 ФСО N 1).

Согласно пунктам 12 - 20 ФСО N 1 сравнительный подход представляет собой совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами; его рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки; этот подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы; затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки



с учетом износа и устареваний, данный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В силу абзаца второго статьи 14 Закона N 135-ФЗ оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартом оценки.

В пункте 5 Стандарта ФСО N 3 установлено, что при составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов:

в отчете должна быть изложена информация, существенная с точки зрения оценщика для определения стоимости объекта оценки;

информация, приведенная в отчете об оценке, существенным образом влияющая на стоимость объекта оценки, должна быть подтверждена;

содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователи отчета об оценке), а также не должно допускать неоднозначного толкования полученных результатов.

Все вышеперечисленные нарушения законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности являются существенными и влияют на итоговую величину стоимости объекта оценки.

Отчет эксперта Тананушко Н.В. не подтверждает информацию по Аналогам № 1 и № 2, которая существенно влияет на стоимость объекта, т.е. информацию, с учетом которой применялись корректировки.

Так, экспертом Танаушко Н.В. не представлено в отчете подтверждения технического состояния (физического износа) Аналогов № 1 и № 2 при применении сравнительного подхода, как отсутствует подтверждение и наличия/отсутствия отдельного входа. Источник публикации (отчет об аукционе) не содержит такой информации. Кроме того, экспертом применена корректировка на этажность, при отсутствии каких-либо пояснений относительно возможности применения данной корректировки. Суд учитывает, что оцениваемое встроенное помещение Н1 по пр. Социалистический, 71 расположено в подвальном, цокольном и первом этажах и имеет единое функциональное назначение безотносительно поэтажного расположения. Помещение не состоит из нескольких объектов с разными кадастровыми номерами, расположенными поэтажно. Доказательств и обоснования обратного в материалы дела не представлено и было уже предметом оценки суда.

Применяя корректировку Аналогов № 1 и № 2 при сравнительном подходе, эксперт не подтвердил источник информации как о функциональном назначении данных аналогов, так и возможности применения к ним, с учетом этого функционального назначения, корректировки на этажность.

Более того, экспертом Танаушко Н.В. не устанавливались причины отчуждения объектов муниципальной собственности в порядке Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», которые могли повлиять на начальную рыночную стоимость аукциона.

При этом, суд еще раз отмечает, и это было предметом оценки судов первой, апелляционной и кассационной инстанции, что тот же эксперт Тананушко Н.В., оценивая в той же экспертизе Объект по ул. Короленко 60, применила при сравнительном подходе все 3 аналога, состоящих из объектов, проданных на аукционе.

При новом рассмотрении спора, проводя повторную экспертизу по объекту по ул. Короленко, 60, эксперт Тананушко Н.В. в заключении от 25.05.2022, изменила объекты-аналоги в сравнительном подходе, исключив аукционные объекты, что увеличило стоимость квадратного метра объектов в повторной экспертизе.

В пункте 4 Стандарта ФСО N 3 установлено, что при составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов: в отчете должна быть изложена вся информация, существенная с точки зрения стоимости объекта оценки (принцип существенности); информация, приведенная в отчете об оценке, использованная или полученная в результате расчетов при проведении оценки, существенная с точки зрения стоимости объекта оценки, должна быть подтверждена (принцип обоснованности); содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение пользователей отчета об оценке, а также допускать неоднозначного толкования (принцип однозначности); состав и последовательность представленных в отчете об оценке материалов и описание процесса оценки должны позволить полностью воспроизвести расчет стоимости и привести его к аналогичным результатам (принцип проверяемости); отчет об оценке не должен содержать информацию, не используемую при проведении оценки при определении промежуточных и итоговых результатов, если она не является обязательной согласно требованиям федеральных стандартов оценки и стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией, членом которой является оценщик, подготовивший отчет (принцип достаточности).

Таким образом, экспертом Тананушко Н.В. при составлении отчета от 05.02.2019 нарушены принципы существенности, обоснованности, однозначности, проверяемости, что, в соответствии с п. 5 Стандарта ФСО № 3, является существенным нарушением, поскольку влияет на итоговую величину стоимости объекта оценки.

С учетом изложенного, суд считает необоснованным заключение эксперта Танаушко Н.В. от 05.02.2019 относительно оценки рыночной стоимости объекта по пр. Социалистический, 71.

Оценивая отчет эксперта Зырянова Д.В. от 18.02.2020 (л.д. 4, т.8, с учетом пояснений по объектам Аналогам (л.д. 1-8, т.9) судом установлено, что данным экспертом при оценке объекта по пр. Социалистический, 71, применялись также, как иными экспертами (кроме Фурсова Д.Е.) два из трех подходов к оценке (сравнительный и доходный), дано обоснование невозможности (нецелесообразности) применения затратного подхода, в указанной части заключение соответствует требованиям ст. 14 (абз.2) Закона № 135-ФЗ, п.20 Стандарта ФСО №1.

При применении сравнительного подхода экспертом Зыряновым Д.В. взяты следующие аналоги: Аналог № 1 (торговое помещение 718 кв. м. по пр. Социалистический, 59, цокольный этаж под магазином «Лэнд», свободная планировка, можно под магазин, ночной клуб; Аналог № 2 офисное помещение 645 кв.м. пр. Красноармейский/ул. Крупская; Аналог № 3 помещение свободного назначения 820 кв. м. по ул. Пушкина, 60.

Из представленных объявлений по аналогам объектов следует, что публикации объявлений датированы январем-мартом 2015 года. Сделка с исследуемым объектом произведена в августе 2015 года. Экспертом не сделаны корректировки на дату оценки, с учетом разницы во времени более 60 дней, что существенно влияет на стоимость объекта. Данные корректировки применены экспертами Тананушко Н.В., Фурсовым Д.Е.

Экспертом Зыряновым Д.В. применена, также как и экспертом Тананушко Н.В., корректировка на этажность. Суд считает необоснованным применение указанной корректировки на этажность, поскольку оцениваемое встроенное помещение Н1 по пр. Социалистический, 71 расположено в подвальном, цокольном и первом этажах и имеет единое функциональное назначение безотносительно поэтажного расположения. Помещение не состоит из нескольких объектов с разными кадастровыми номерами, расположенными поэтажно. При этом эксперт Зырянов Д.В. разделил поэтажно, по количеству квадратных метров (стр. 23 отчета, таблица) расположение исследуемого объекта, и с учетом указанного применил коэффициент.

Эксперт Зырянов Д.В., выбирая в качестве Аналога № 2 офисное помещение, не указал на соотносимость по функциональному назначению данного аналога с исследуемым объектом, не привел, при необходимости, в расчете соответствующие корректировки.

С учетом изложенного, экспертом Зыряновым Д.В. при составлении отчета от 018.02.2020 нарушены принципы существенности, однозначности, что в соответствии с п. 5 Стандарта ФСО № 3, является существенным нарушением, поскольку влияет на итоговую величину стоимости объекта оценки.

Заключением эксперта Киселева А.Ю. от 22.10.2018 (л.д. 5, т.6), с учетом изменений от 31.07.2019 (л.д. 77, т.7), рыночная стоимость объекта по пр. Социалистический, 71 определена в размере 42 576 358 руб. при использовании сравнительного и доходного подходов к оценке. Отчет содержит мотивированное и достаточное описание применения двух принятых подходов и невозможность применения затратного подхода. Указанное полностью согласуется с заключениями иных экспертов (кроме Фурсова Д.Е.).

На стр. 15 заключения Киселева А.Ю. приведены аналоги объектов при оценке сравнительным подходом: Аналог № 1 по ул. Островского, 41, 715 кв.м. первый и цокольный этаж; Аналог № 2, пр. Ленина, 106/1, 1132 кв. м., развлекательный комплекс; Аналог № 3, ул. 50 лет СССР, 1500 кв. м. лаунж-бар, банкет, холл.

Экспертом приведены объявления по состоянию на июнь 2015 года, что в пределах 60-ти дневного срока с датой реализации объекта оценки.

Экспертом Киселевым применена корректировка на уторговывание (17%) по справочнику Лейфера Л.А., с учетом среднего значения при неактивном рынке. При этом экспертами Фурсовым Д.Е., Тананушко Н.В. (по аналогу № 3), экспертом Зыряновым Д.Ю. также применена корректировка на уторговывание по справочнику Лейфера Л.А., но в размере 14 % что незначительно отличается в меньшую сторону от примененной экспертом Киселевым А.Ю.

Также экспертом Киселевым А.Ю. применены корректировки на площадь, местоположение объекта, физическое состояние объекта и Аналогов принято как хорошее. Корректировки применены в тех же значениях, что и применялись иными экспертами по справочнику Лейфера Л.А..

В уточнении к экспертному заключению Киселевым А.Ю. в таблице дана обширная оценка применения критериев для определения коэффициента весомости каждого из подходов.

Данным экспертом, как и экспертом Гуляевой В.В., подобраны объекты – аналоги, позволяющие применить наименьшее количество корректировок, для обоснованности коэффициента весомости двух подходов при определении среднесогласованной рыночной стоимости.

Оценивая заключение эксперта Киселева А.Ю., суд считает его соответствующим принципам, содержащимся в пунктах 4 и 5 Стандарта ФСО № 3, поскольку при определении критериев согласования для целей определения коэффициента весомости, экспертом приняты во внимание иные, по его мнению несущественные, характеристики аналогов, влияющие на итоговую оценку, но не требующие отдельной корректировки в подходах.

В результате оценки, рыночная стоимость рассматриваемого объекта экспертом Киселевым А.Ю. определена ниже, чем экспертом Гуляевой В.В., заключение которой положено в основу решения налогового органа, на 1 311 733 руб. (43 888 091 – 42 576 358).

При вынесении судебных решений об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований, суд, при первоначальном и новом рассмотрении, руководствовался тем подходом, что рыночная стоимость объекта оценки может незначительно отличаться между экспертными заключениями, с учетом выбора объектов-аналогов, применения критериев оценки для определения коэффициента весомости. Принимая во внимание данные обстоятельства, отсутствие в заключении эксперта Гуляевой В.В. нарушений требований ФСО, суд посчитал, что представленными в дело доказательствами, в том числе заключениями судебных экспертиз, не опровергнута незаконность и необоснованность выводов о рыночной стоимости объекта исследования, примененной налоговым органом.

Согласно экспертному заключению Гуляевой В.В., положенному налоговым органом в основу оспариваемого решения, определение рыночной стоимости отчужденного АО «НПФ Алтан» объекта недвижимости, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Барнаул, пр-т. Социалистический, 71 (угол - ул. Песчаная, 83) осуществлялось экспертом с использованием также 2-х подходов - сравнительного и доходного.

Экспертом для составления заключения использованы настоящие, реальные источники информации, объявления (Журнал Недвижимость Алтай с указанием номера, даты издания).

В судебном заседании 04.09.2018 экспертом Гуляевой В.В. даны пояснения относительно возможности и необходимости применения подходов в оценке представленных к исследованию объектов, указанное отражено и в заключении эксперта. Экспертом даны пояснения относительно того, что объекты – аналоги, указанные без адреса, фактически существуют, обладают всеми необходимыми признаками аналога при сравнительном подходе, внесены в базу объектов эксперта, по которым эксперт проводил исследование, путем переговоров с продавцами, относительно состояния объектов.

Как следует из заключения эксперта, рыночная цена определялась в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29.07.1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и Федеральными стандартами оценки, утвержденными приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 25.09.2014 № 611 и от 20.05.2015 №297

Кассационная инстанция указала, что суды при рассмотрении настоящего дела, делая вывод о сопоставимости экспертных заключений (эксперты Гуляева В.В., Киселев А.Ю., Зырянов Д.В.), в нарушение требований статей 71, 168, 266 АПК РФ не дали оценку всем представленным в материалы дела доказательствам в их взаимной связи. Не указана причина (правовое обоснование), согласно которой (которому) суд, указав на сопоставимость результатов экспертиз, проведенных экспертами Гуляевой В.В., Киселевым А.Ю., Зыряновым Д.В., в качестве основания для доначисления налогов при реализации некоторых объектов, признал правомерным применение фактически максимально определенной рыночной стоимости. Когда в дело представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорных объектов, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений в отношении отдельного объекта с указанием мотивов непринятия результатов другого ввиду наличия у него пороков, либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы.

При повторном новом рассмотрении спора судом установлено, что при применении доходного подхода, экспертами Гуляевой В.В., Киселевым А.Ю., Тананушко Н.В., Зыряновым Д.В. определена рыночная стоимость в диапазоне 26328777 руб. (Гуляева В.В.), до 32907654 руб. (Киселев А.Ю.). При этом экспертами применялись соотносимые с объектом исследования аналоги по объявлениям о сдаче в аренду объектов недвижимости, а так же виды и значения корректировок.

Значительная разница рыночной стоимости исследованного объекта усматривается в применении экспертами сравнительного подхода, оценка применения которому судом дана выше относительного каждого из заключения экспертов.

При оценке заключения эксперта Гуляевой В.В. судом установлено и ранее оценивалось, что ссылка общества на неправильное отражение размера площади аналогов при применении сравнительного подхода, является несостоятельной, не подтвержденной документально материалами дела по состоянию на дату оценки.

Вместе с тем, повторно оценивая заключение эксперта Гуляевой В.В., с учетом возражений Общества, судом установлено, что при применении сравнительного подхода, данный эксперт применяет скидку на уторговывание в размере 3 % с учетом экспертного метода Марчук А.А.

Значение указанной корректировки у эксперта Гуляевой В.В. самое низкое при применении корректировки объекта, самое высокое у эксперта Гуляева А.Ю. – 17 %, и по 14 % у иных экспертов. При этом остальные эксперты применяли значение корректировка из справочника Лейфера.

Экспертом Гуляевой В.В. в заключении не дана оценка обоснованности применения указанного размера корректировки, относительно иного, более высокого, при выборе аналогов с высокой рыночной стоимостью.

Поскольку указанная корректировка проведена по существенному показателю, влияющему на стоимость объекта недвижимости, суд, трактуя сомнения применении методов оценки в пользу налогоплательщика, полагает необходимым отдать предпочтение в обоснованности подхода к определению оценки, данному в заключении эксперта Киселева А.Ю., поскольку именно данное заключение, при сравнении с иными, признано судом обоснованным и соответствующим требованиям п. 4 и п.5 ФСО № 3.

Заключение эксперта Гуляевой В.В. также оценивается судом как соответствующее вышеуказанным требованиям, но содержит оценочные критерии, хотя и допустимые в

применении экспертом с учетом требований п. 20 Стандарта ФСО № 1, но все же влияющие на итоговую экспертную оценку, а соответственно и на размер налоговых обязательств налогоплательщика.

Сторонами спора представлены в материалы дела дополнительные расчеты налогового обязательства Общества, при расчетах недоимки по сделке с объектом по пр. Социалистический, 71, с учетом заключений всех экспертов (помимо принятого налоговым органом заключения Гуляевой В.В.)

Налоговым органом составлен некорректный расчет, составляющий размер меньше примененного в оспариваемом решении. Обществом представлен корректный расчет, с которым согласился представитель налогового органа в судебном заседании.

С учетом повторной оценки судом заключений экспертов о рыночной стоимости объекта по пр. Социалистический, 71, в том числе применения обоснованных аналогов и подходов к оценке экспертов, суд считает наиболее обоснованным и соответствующим Федеральным стандартам оценки заключение эксперта Гуляева А.Ю.

В результате перерасчета в полном объеме приведенного представителем Общества в документе «Расчет по заключению Киселева А.Ю.», размер налогового обязательства, отраженный в оспариваемом решении, подлежит уменьшению в части: НДС на сумму 200 095 руб. (3209898 руб. – 3009803 руб. – с учетом перерасчета по рыночной стоимости Гуляева А.Ю.); штрафа, начисленного на недоимку по НДС, на сумму 40 018 руб.90 коп. (641 979, 6 руб. – 601 960, 7 руб.), недоимки по налогу на прибыль на сумму 222 328 руб. (1302882 – 1080554 руб.); штрафа, начисленного на недоимку по налогу на прибыль в размере 44 465 руб. 49 коп. (260576, 4 руб. – 216 110, 91 руб.). А также соответствующей суммы пени, подлежащей перерасчету налоговым органом.

С учетом изложенного, суд признает заявленные требования обоснованными в части.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины при рассмотрении спора в суде первой инстанции, понесенные заявителем, с учетом признания обоснованным в части требования о признании незаконным ненормативного правового акта налогового органа, подлежат возмещению заявителю налоговым органом.

Участвующими в деле лицами понесены и иные расходы при рассмотрении настоящего спора, в том числе расходы по оплате госпошлины при рассмотрении споров в суде апелляционной и кассационной инстанций, в оспариваемой части, а также расходы на проведение судебной экспертизы, которые могут быть заявлены сторонами к распределению судом первой инстанции отдельным заявлением, в порядке ст. 112 АПК РФ, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить в части.

Признать незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю № РА-16-21 от 26.12.2017 года о привлечении к ответственности за совершении налогового правонарушения в части взыскания: недоимки

по налогу на добавленную стоимость в размере 200 095 руб., штрафа, начисленного на недоимку по налогу на добавленную стоимость, в размере 40 018 руб.90 коп., недоимки по налогу на прибыль в размере 222 328 руб., штрафа, начисленного на недоимку по налогу на прибыль в размере 44 465 руб. 49 коп., в части соответствующей суммы пени.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю в пользу акционерного общества «Научно - производственная фирма Алтан» 3 000 рублей в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлине.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в установленный законом месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск), через арбитражный суд Алтайского края.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно - Сибирского округа (г. Тюмень), если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Синцова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 20.05.2024 13:07:15  
Кому выдана Синцова Виктория Валерьевна